



**INFORME DE MONITOREO DE INVERSIÓN
MUNICIPAL EN VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL 2017**



Proyecto de Incidencia en Políticas Públicas

**INFORME DEL MONITOREO DE INVERSIÓN MUNICIPAL EN
VIVIENDA SOCIAL 2017**

Municipios con política municipal de vivienda social aprobada



S.P.S Honduras

Mayo 2018

I. RESUMEN EJECUTIVO

A continuación, se presentan los datos más relevantes del Estudio de Monitoreo de Inversión Municipal en Vivienda de Interés Social en el año 2017, el que contiene los montos invertidos por los municipios que han aprobado políticas de vivienda social.

- ❖ La inversión de los 87 municipios que participaron en el monitoreo suma un total de L474,278,613.62 (\$19,844,293.46) beneficiando a 147,132 familias a nivel nacional. Estos recursos provienen de la gestión y fondos propios de las municipalidades, los que se destinaron a donación de lotes de terreno, mejoramiento de vivienda, construcción de vivienda nueva, acceso a servicios básicos y proyectos de urbanización.
- ❖ El promedio del presupuesto que han invertido los municipios es de 9.15% en el periodo de estudio.
- ❖ En la exoneración de pago por permisos de construcción se han beneficiado un total de 2,945 familias, equivalente a L6,709,326.31.
- ❖ La adjudicación de terrenos ha beneficiado a 4,642 familias con un monto de inversión de L51,624,963.24.
- ❖ En la reducción del déficit cualitativo, se muestra la aportación por parte de las municipalidades a un total de 41,957 familias apoyadas con mejoramientos en las viviendas ya existentes, siendo esta la inversión ejecutado de L85,281,064.07 en el periodo del 2017.
- ❖ En la reducción del déficit cuantitativo, los municipios se han involucrado en la construcción de 1,905 viviendas nueva, haciendo una inversión de L100,215,148.9 millones.

Contenido

I.	RESUMEN EJECUTIVO.....	3
II.	INTRODUCCIÓN	6
III.	JUSTIFICACIÓN.....	7
IV.	OBJETIVOS Y PRODUCTO.....	8
V.	METODOLOGIA.....	9
VI.	Tabla de los Municipios.....	10
	Tabla 1. Municipios Encuestados.....	10
VII.	Instrumento.....	11
VIII.	Recolección de la información.....	11
IX.	Recurso humano necesario/disponible.....	11
X.	Tabulación de la Información.....	11
XI.	Análisis de la información.	12
XII.	Socialización y divulgación de los resultados	12
XIII.	Análisis de Resultados.....	13
	Permisos de Construcción.....	13
	Figura 1. Total de permisos de construcción por categoría.....	13
	Terrenos adjudicados a familias de escasos recursos	13
	Figura 2. Lotes de terrenos adjudicados en construcción de viviendas de interés social	14
	Seguridad Jurídica de la tierra.....	14
	Dominio Pleno.....	14
	Figura 3. Dominio Pleno.....	15
	Dominio Útil	15
	Figura 4 Dominio Útil	16
	Mejoramientos en vivienda social a familias	16
	Mejoramientos en techos	16
	Figura 5. Mejoramientos en Techos.	16
	Repellos realizados en vivienda social.....	17
	Figura 6. Repellos realizados a vivienda de interés social.....	17
	Mejoramiento en Pisos.....	17
	Figura 7. Mejoramientos en Pisos	18
	Instalación de Fogones	18
	Figura 8. Instalación de fogones.....	18

Mejoramientos en pilas de concreto.....	19
Figura 9. Mejoramiento en pilas de concreto.	19
Letrinización	19
Figura 10. Instalación de letrinas.....	20
Instalación de Puertas	20
Figura 11. Instalación de Puertas en viviendas de interés social.	20
Mejoramientos en Ventanas.....	21
Figura 12. Mejoramiento en ventanas.....	21
Instalación de Telas Metálicas	21
Figura 13. Instalación en Telas Metálicas	22
Construcción de Nuevas Viviendas de Interés social.....	22
Figura 14. Viviendas nuevas	23
Proyectos de Urbanización	23
Sistemas de Agua.....	23
Figura 15. Mejoras en el sistema de agua.....	24
Electrificación de viviendas.....	24
Figura 16. Proyectos de energía eléctrica	24
Alcantarillado	25
Figura 17. Alcantarillado	25
Apertura de vías de comunicación	25
Figura 18. Apertura de carreteras (vías de comunicación)	26
XIV. Instituciones que invierten en vivienda social.....	26
Figura 19. Instituciones	26
XV. Resultados positivos de los años 2015, 2016 y 2017	27
XVI. Limitantes para la inversión en los municipios.....	29
XVII. Sugerencias sobre la inversión en vivienda de interés social (VIS).....	29
XVIII. Limitantes producto del monitoreo	30
Limitantes	30
XIX. Anexos.....	31

II. INTRODUCCIÓN

Hábitat para la Humanidad es una organización global de vivienda sin fines de lucro que trabaja en aproximadamente 80 países en todo el mundo. Tiene como finalidad hacer frente a los desafíos del déficit habitacional, mediante acciones que contribuyan a la eliminación de barreras para el acceso a suelo y vivienda.

Hábitat para la Humanidad Honduras (HPHH) en su visión “Un mundo en donde todos tengan un lugar adecuado para vivir”, se plasma en el Plan estratégico 2014-2018 en el objetivo N°. 2 de manera contúndete, el compromiso con el tema de la defensa y abogacía: “Contribuir a eliminar barreras de acceso a la vivienda, promoviendo junto a la sociedad civil políticas y leyes e incidiendo en el sector financiero para que oriente recursos en condiciones de solidaridad”; a través del Proyecto de Incidencia en Políticas Publicas que consta de tres componentes básicos: a) Elaboración de políticas municipales de vivienda social. b) Implementar-monitorear las políticas municipales aprobadas para impulsar el acceso a suelo seguro y vivienda adecuada, y c) Análisis e investigación sobre el acceso a tierra para vivienda social.

El modelo de interacción que se realiza en las comunidades y que procura el involucramiento y empoderamiento de las organizaciones de sociedad civil, en conjunto con técnicos municipales y corporativos en la temática de vivienda social, desarrollo comunitario y gestión de recursos. Con la finalidad de contribuir a disminuir las 1,138,018 unidades que conforman el déficit habitacional del país (Hábitat para la Humanidad Honduras, 2017).

Las municipalidades cada año ejecutan proyectos orientados a la construcción y mejoramiento de vivienda. Denotando en el año 2017 en 87 municipios una inversión promedio del 9.15% equivalente a L474,278,613.6 (\$19,884,293.45), que benefició a 147,132 familias.

En el monitoreo del 2016 se realizó una inversión de L964,723,425.88 (\$40,849,897.14) con un promedio de 5.36% y beneficio un total de 104,093 familias; mientras que el de 2015 se invirtió un total de L624, 684,408.52 (\$27,160,191.67), con un promedio invertido de 5.59%, que beneficio a 70,870 familias. Lo más relevante del estudio en los últimos 3 años, es que han sido beneficiadas 322,095 familias a través de una inversión de L2,063,686,448.00 (\$86,334,792.60)

III. JUSTIFICACIÓN

Con los cambios que presenta una sociedad desde un enfoque demográfico, no ajenos a nuestro país, el acceso a una vivienda adecuada es cada vez más difícil, debido a factores económicos, barreras de acceso al suelo y falta de una ley de vivienda en el país.

La importancia del estudio recae en contrastar los proyectos municipales con enfoque social desarrollados según las necesidades de los habitantes del municipio, proporcionando la pauta para delimitar el apoyo que reciben las familias de escasos recursos económicos en la construcción, mejoramiento de viviendas y acceso a suelo, con el uso de los recursos que provienen de la gestión y fondos propios de los distintos gobiernos municipales.

Brindado así un informe detallado de la gestión y estructura de la inversión realizada en vivienda de interés social, el cual será de apoyo para conocer los pros y contras en programas de vivienda. Dotando a los gobiernos municipales y población en general de una herramienta que permita fijar el rumbo de la inversión realizada en vivienda social, convirtiendo está en un proceso más eficiente en materia de inclusión social.

Todo esto será de ayuda en la construcción y aplicabilidad de políticas públicas en vivienda por parte de las municipalidades en colaboración con las instituciones públicas y privadas que garantice la implementación de dichas políticas (artículo 59-G.-2 de la ley de municipalidades), siendo estas quienes tienen la atribución de elaboración y ejecución de planes de desarrollo del municipio contemplado en el artículo 13, numeral 1 de la ley de municipalidades.

El registro del desarrollo de estructuras con implicación social proporciona además un mapeo de los proyectos ejecutados con los resultados obtenidos en los estudios previos ya que permiten fijar la tendencia de las inversiones municipales a lo largo de los periodos de estudio.

IV. OBJETIVOS Y PRODUCTO

General

Monitorear la inversión municipal e identificar las contribuciones en vivienda de interés social para el año 2017 en los municipios con políticas municipales aprobadas.

Específicos

1. Cuantificar los principales aportes realizados en vivienda social de las municipalidades basada en el presupuesto otorgado.
2. Analizar su contribución a la reducción del déficit cualitativo y cuantitativo de la vivienda social.
3. Identificar las limitantes que muestran los municipios en la implementación de proyectos de carácter social.

Producto de monitoreo

Un informe de los resultados del Estudio que muestra los principales logros y contribuciones de los gobiernos locales en vivienda de interés social en el periodo enero-diciembre del año 2017, a través de la narrativa descriptiva, utilizando gráficos y estadísticas. El Estudio se presenta como una herramienta que permite visualizar los avances y contribuciones de los municipios en el periodo de estudio.

V. METODOLOGIA

Dentro del modelo de evaluación de los municipios, se aplica la Categorización Municipal (Secretaría de Derechos Humanos, 2015), este se divide en dos subcategorías. Índice del Municipio (0.45) + Índice de la Municipalidad (0.55) para un total de 100 como Índice de Desarrollo Municipal.

El Índice del Municipio fue construido con: el Índice de Desarrollo Humano, las Necesidades Básicas Insatisfechas y el Grado de Urbanización del Municipio; mientras que el Índice de la Municipalidad, se refiere a variables de eficiencia en las finanzas municipales. Siempre manteniendo la clasificación en cuatro categorías: A (Alto Desempeño de 80 a 100%), B (Desempeño Satisfactorio de 70 a 79.99%), C (Bajo Desempeño de 50 a 69.99%) y D (Desempeño Crítico de 49.99% para abajo).

Participantes.

El sujeto de estudio son las municipalidades de Honduras, el criterio de inclusión que se consideró para la aplicación del instrumento fue, que tuvieran una Política Municipal de Vivienda de Interés Social aprobada.

Enfoque, Alcance y Diseño.

La investigación es de enfoque cuantitativo, con un alcance exploratorio de carácter descriptivo, el estudio busca conocer la inversión que realizan los gobiernos municipales en vivienda de interés social, la aplicación del instrumento se realizó en los meses de Enero-Mayo del año 2018.

Población y Muestra.

La población de municipios que cuentan con una política municipal de vivienda de interés social del año 2009 al 2018 es de 201, de los cuales se logró obtener una muestra de 87; es decir un 43%.

VI. Tabla de los Municipios

Tabla 1. Municipios Encuestados

Departamento	Municipio	N. Municipios
Atlántida	El Porvenir	1
Colón	Balfate y Santa Fé	2
Comayagua	Las lajas, Ojos de agua, San José del potrero, Taulabe, San Luis, Meambar y San José	7
Copán	El Paraíso, San José y San Antonio	3
Cortés	San Francisco de Yojoa, Puerto Cortés, Choloma, Villanueva, Pimienta, Potrerillos, San Antonio y San Manuel	8
Choluteca	San Isidro, Concepción de María, Namasigue, Choluteca, San Antonio de Flores, Orocuina, Concepción de María, y Morolica	8
El Paraíso	El paraíso, Potrerillos, Teupasenti, San Antonio de Flores, San Lucas, Danlí, Jacaleapa, Alauca, Trojes, Soledad y Liure	11
Francisco Morazán	Cantarranas, Sabanagrande y Villa de San Francisco	3
Gracias a Dios	Brus Laguna, Ahuas, Puerto Lempira y Juan Francisco Bulnes	4
La Paz	La Paz, Santa Maria, Tutule, Márcala, San José, San Antonio del Norte, Lauterique, Opatoro, Santa Ana, Santa Elena, Yarula y Cabaña	12
Lempira	Virginia, Lepaera, Las Flores, Erandique, La campa, San Manuel de Colohete, Gracias, La Iguala, La unión, Cololaca, Valladolid, Tomalá, San Juan Guarita, y Tambla	14
Ocatepeque	Belén Gualcho, Mercedes, La Labor, Sensenti y Fraternidad	5
Santa Bárbara	Quimistán, Macuelizo, Las Vegas, y Petoa	4
Yoro	El Negrito, Yoro, El progreso, Olanchito y Morazán	5
Total		87

VII. Instrumento

Se ha diseñado una herramienta que contiene nueve ítems que tiene que incluir una vivienda adecuada sobre los que se recolectará información a nivel municipal.

VIII. Recolección de la información.

La recolección de la información se realizó aplicando una ficha, de forma directa y vía correo electrónico, en los departamentos municipales como ser: Desarrollo Comunitario, la Unidad Técnica Municipal, Contabilidad y Presupuesto, Catastro, Planificación Urbana y Gerencia Municipal.

IX. Recurso humano necesario/disponible.

- Facilitadores/as de procesos de incidencia.
- Egresada de la carrera de economía de UNAH-VS.
- Equipo de incidencia en políticas públicas de HPHH
- Gerentes de oficinas regionales de HPHH y Mancomunidades.

X. Tabulación de la Información.

Se construyó una base de datos a partir de la información recolectada de las fichas de monitoreo aplicadas en las municipalidades.

La base de datos nos aporta varios aspectos de importancia para el previo análisis de la información:

- Sistematiza la información recolectada.
- Es una herramienta que servirá de comparación para los siguientes estudios.
- Aporta información estadística y cualitativa sobre la inversión municipal en vivienda social.
- Nos permite generar gráficos de salida sobre el tema en estudio y su posterior análisis.
- Es herramienta útil para la toma de decisiones.

- La información ayuda a visibilizar, socializar y posicionar el impacto de los logros y avances de la inversión municipal en vivienda social.

XI. Análisis de la información.

Se realizó un análisis descriptivo haciendo uso de Excel para elaboración de tablas y gráficos de cada una de las variables que contiene la ficha de monitoreo, a través de la correlación y cruce entre variables, se han creado índices de inversión según la categorización municipal, la cual está elaborada a partir de indicadores y datos que expresan la cobertura de las necesidades básicas, desarrollo humano, acceso a ciertos servicios y la relación de esta información con la magnitud de la pobreza, midiendo el desempeño financiero y administrativo de los gobiernos municipales de cada uno de los municipios, realizando cálculos de medidas de tendencia central en las variables de tipo cuantitativo.

XII. Socialización y divulgación de los resultados

El informe final se socializará y distribuirá a los municipios involucrados con la finalidad de hacer la devolución de los resultados y hallazgos del estudio. También se socializarán en talleres regionales con las comisiones de vivienda y socios estratégicos de Hábitat. Además, esta información se compartirá a través de los diferentes medios que utiliza Hábitat para visibilizar los impactos del diseño e implementación de las políticas municipales tales como informe, boletines, redes sociales entre otros.

XIII. Análisis de Resultados

A continuación, se muestra un análisis descriptivo de los resultados obtenidos en la investigación de monitoreo de la inversión municipal de vivienda social 2017.

Permisos de Construcción

Queda exonerado todo impuesto, tasas y sobretasas, vigentes en Honduras, nacionales o municipales para el otorgamiento de permisos o licencias de construcción para viviendas o proyectos de interés social hasta un monto no mayor de L600,000.00 (República de Honduras, 2016).

De acuerdo a lo anterior en la figura 1 se muestran los permisos de construcción adjudicados por la municipalidad. La inversión total haciende a L6,709,326.31 que equivale a 2,945 permisos. El municipio de Danlí, El Paraíso sobresale del resto de municipios con 360 permisos de construcción adjudicados a familias de escasos recursos.

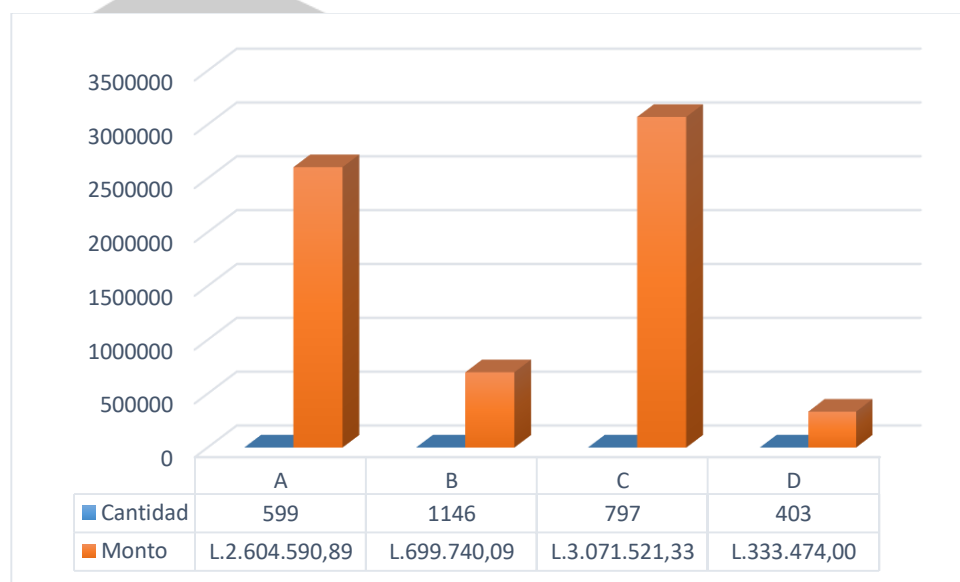


Figura 1. Total de permisos de construcción por categoría.

Terrenos adjudicados a familias de escasos recursos

Los lotes terrenos adjudicados se muestran en la figura 2. Con inversión total de L51,624,963.24 que corresponde a 4,642 lotes en el periodo del 2017. Siendo el municipio de Choluteca, Choluteca el que mayor cantidad de terrenos otorgó con un total de 2,329.

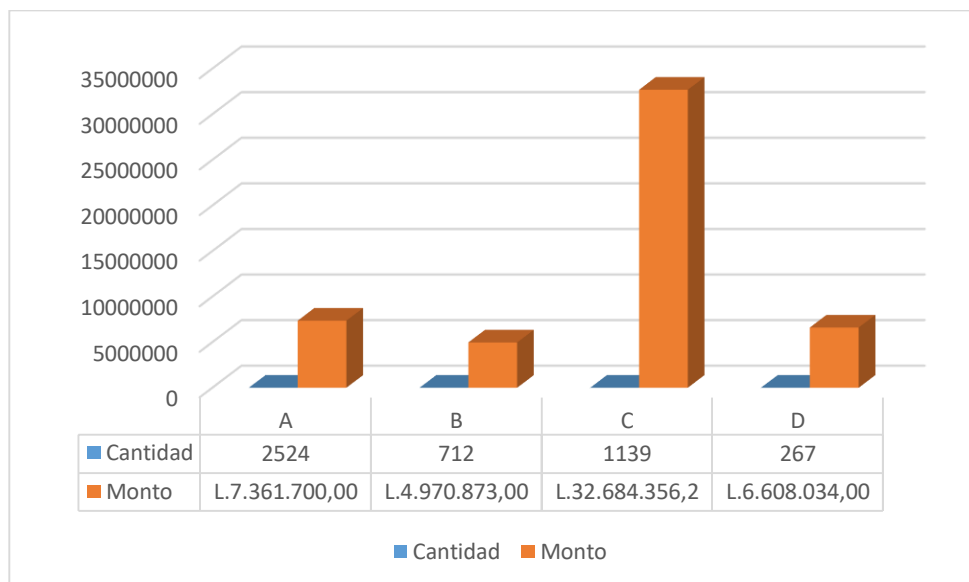


Figura 2. Lotes de terrenos adjudicados en construcción de viviendas de interés social.

Seguridad Jurídica de la tierra

Es necesario conocer si los grupos catalogados como vulnerables, a los cuales el municipio les ha otorgado un terreno, lo hicieron con su título de tierra o documento de legalidad (dominio pleno, dominio útil), con la finalidad de evitar conflictos futuros sobre derechos de propiedad.

Dominio Pleno

Dominio Pleno es una forma de tenencia de tierra, o posiblemente otros bienes, en la cual el título pertenece a un individuo, la figura 3 muestra una inversión total de L3,649,303.15, y 821 documentos extendidos. El municipio Villa de San Francisco, Francisco Morazán perteneciente a la categoría B muestra la mayor adjudicación de dominio pleno con 94 con valor de L501,824.46.

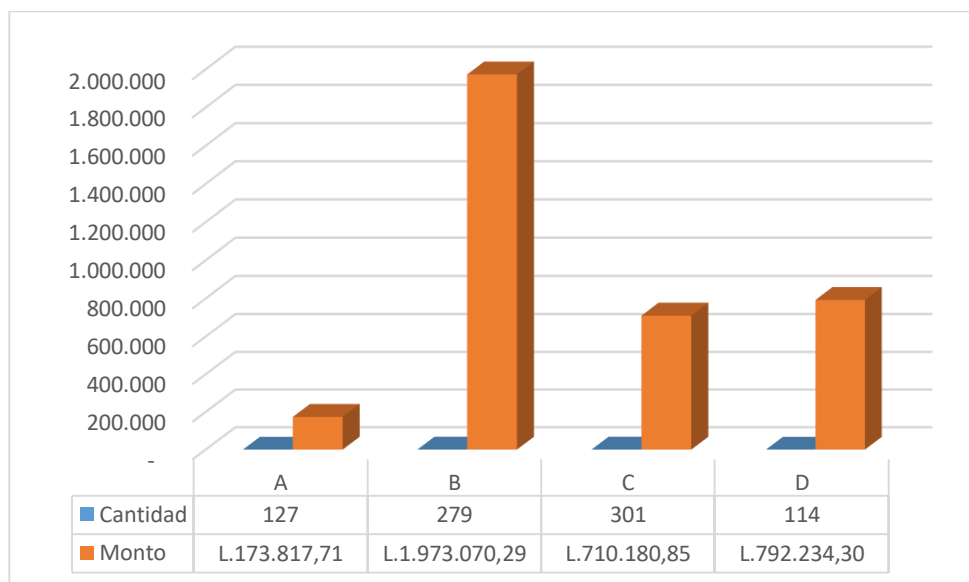


Figura 3. Dominio Pleno

Dominio Útil

Dominio que permite gozar del provecho o los frutos que una cosa pueda proporcionar; en la figura 4 se muestran 149 familias beneficiadas con una inversión municipal de L222,305.87 en su totalidad. Siendo Tambla, Lempira el municipio que más documentos de este tipo otorgó, con un total de 20 con valor de L40,000.00

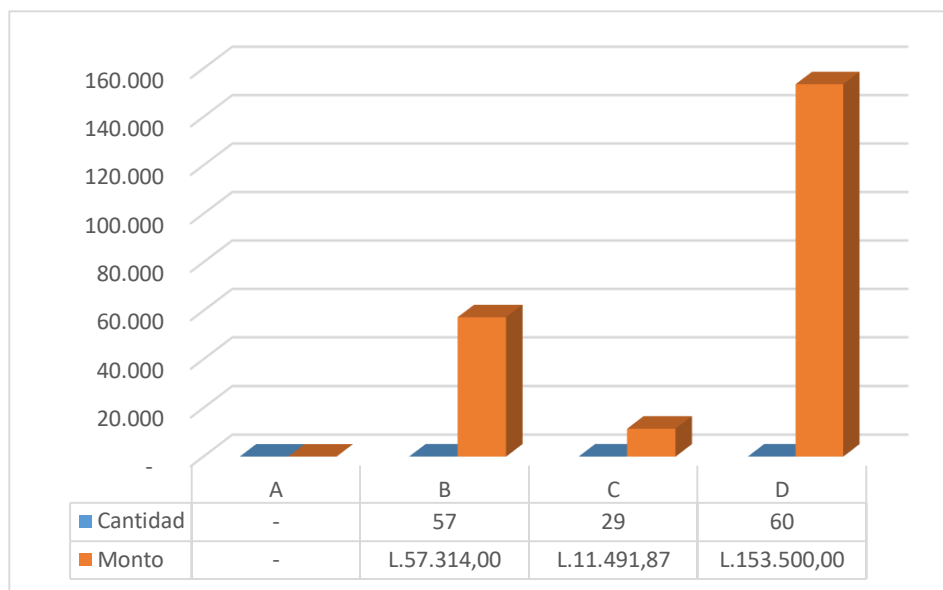


Figura 4 Dominio Útil

Mejoramientos en vivienda social a familias

Mejoramientos en techos

En la figura 5 los mejoramientos realizados específicamente a familias de escasos recursos económicos. La inversión municipal refleja un monto invertido de L33,401,968. 44. De tal manera se han beneficiado 12,423 familias. El municipio del Paraíso, Copán se destaca del resto con 608 techos construidos y una inversión de L1,101,668.90.

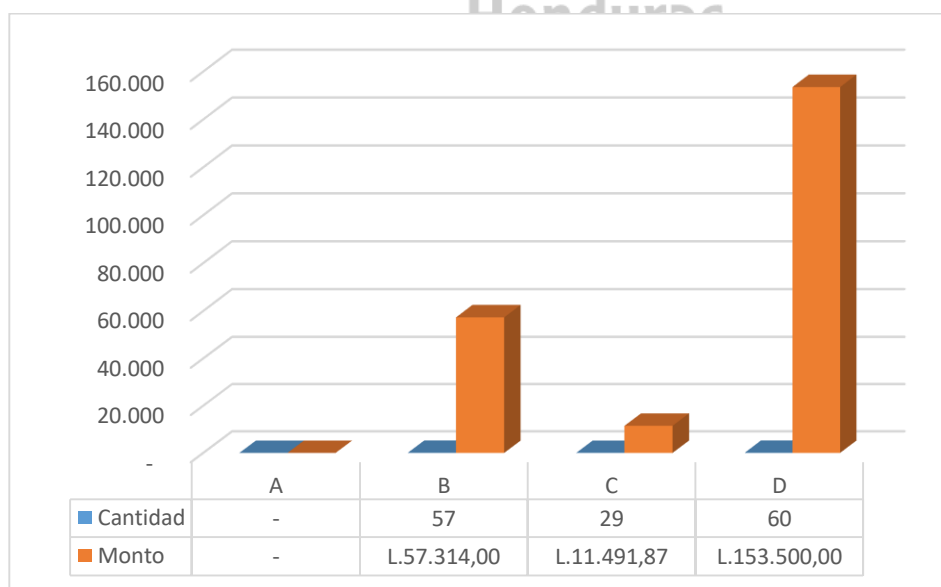


Figura 5. Mejoramientos en Techos.

Repellos realizados en vivienda social

En la figura 6. Se analiza el monto municipal destinado en repello a viviendas de interés social. Catalogando como beneficiadas a 12,423 familias en su totalidad, siendo la inversión ejecutada de L5,641,360.98. San Antonio de Flores, Choluteca se muestra con 178 repellos valorados en L. 313,280.00

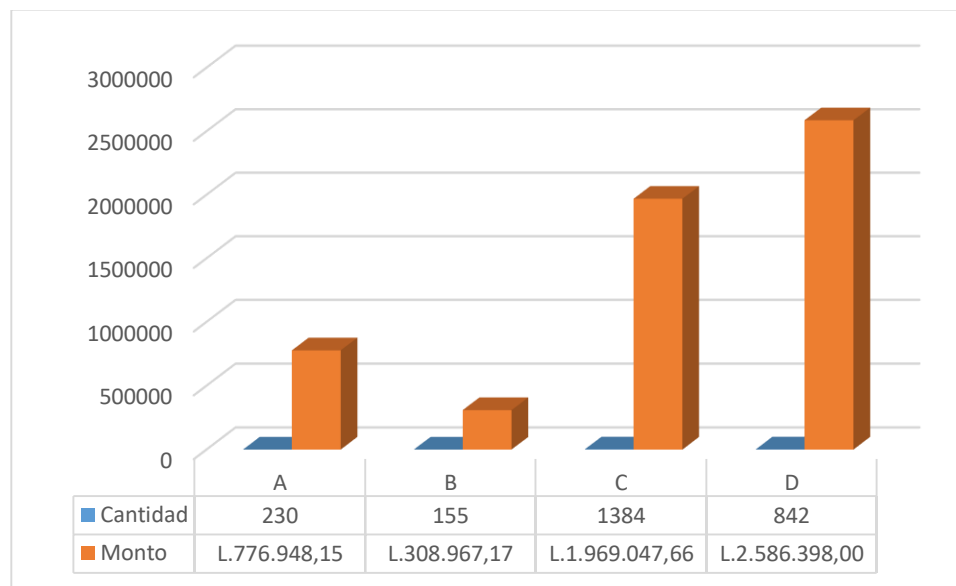


Figura 6. Repellos realizados a vivienda de interés social.

Mejoramiento en Pisos

En la Figura 7. Se observan la relevancia en inversión municipal según las categorías municipales de L18,329,617.75 en inversión durante el periodo del 2017 correspondiendo en un beneficio destinado a 8,256 familias. Meambar, Comayagua se destaca con 660 mejoramientos con valor de L1,500,000.00

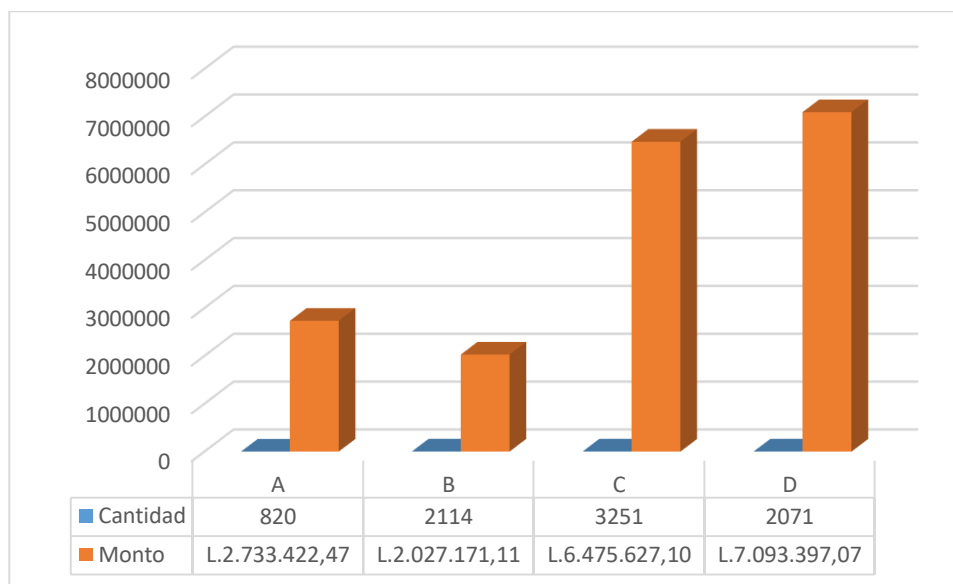


Figura 7. Mejoramientos en Pisos

Instalación de Fogones

En la figura 8. Se muestra una inversión de L11,723,758.15 que apoyó a 11,244 familias. Meambar, Comayagua fue el mayor aportador dentro de los 87 municipios encuestados con 440 familias apoyadas, la contribución municipal ascendió a L1,220,000.

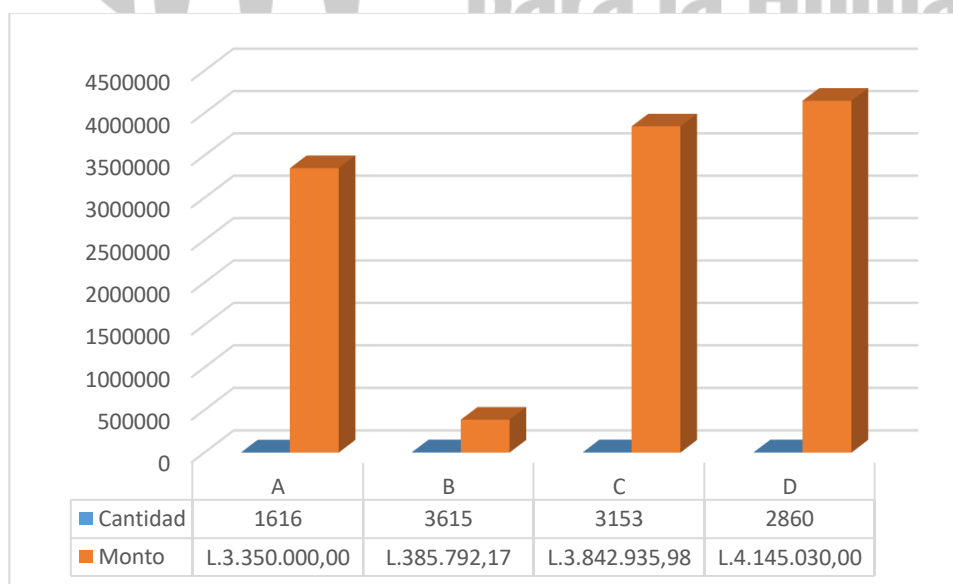


Figura 8. Instalación de fogones.

Mejoramientos en pilas de concreto

Se observa en la figura 9 de manera comparativa las mejoras realizadas en pilas de concreto. La inversión municipal fue de L7,099,876.01 que se traduce en 3,072 familias apoyadas. Meambar, Comayagua resalto de los 87 municipios con 370 mejoramientos valorado en L1, 235,000.00.

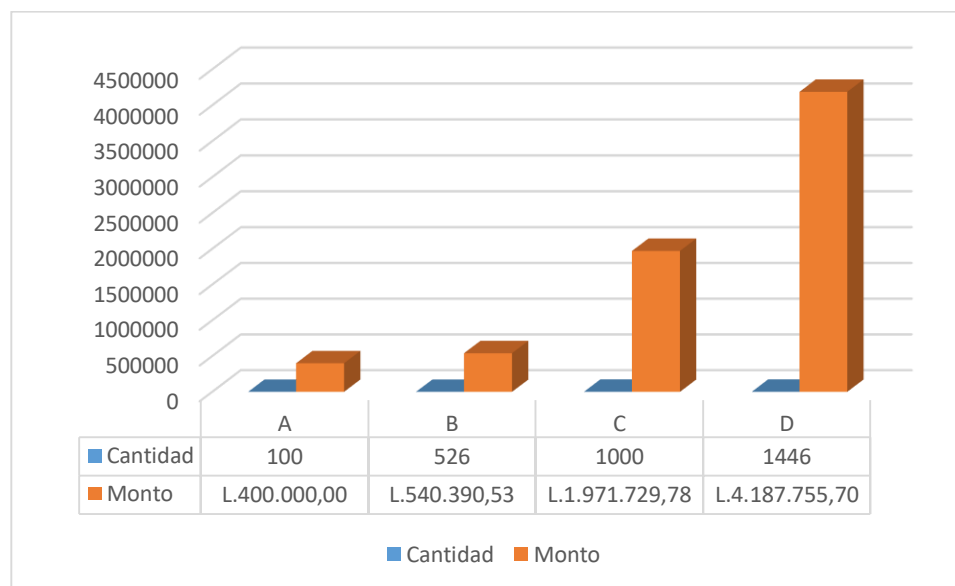


Figura 9. Mejoramiento en pilas de concreto.

Letrinización

En la figura 10. Se evidencia la inversión municipal de L7,892,859.52 en mejoramiento de letrinas dentro de las categorías municipales. El municipio que mayor cantidad de fondos invirtió fue Teupasenti, El Paraíso con L200,000.00 equivalente a 500 instalaciones.

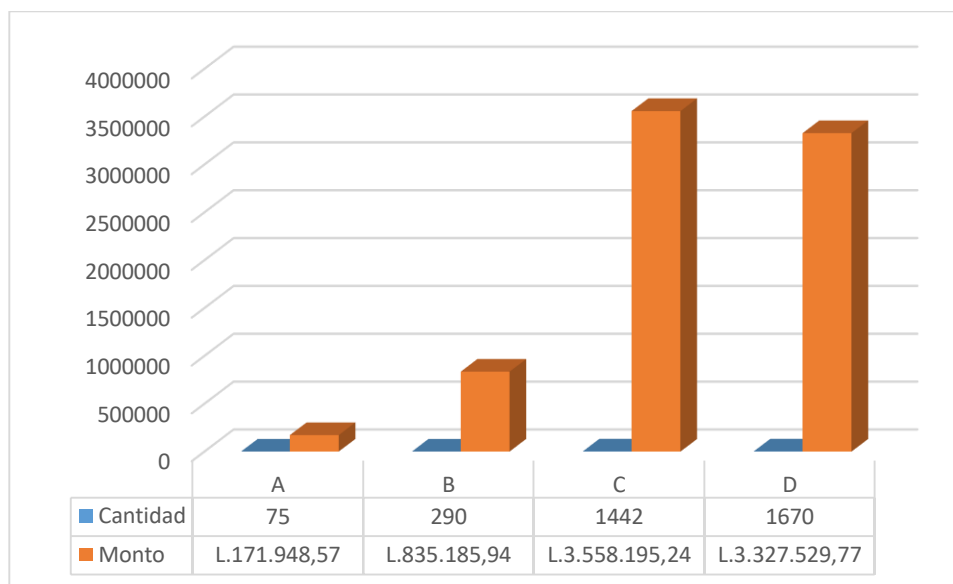


Figura 10. Instalación de letrinas.

Instalación de Puertas

En la figura 11. Muestra el resultado de la inversión de L571,908.49 que beneficio a 292 familias. El municipio que favoreció más familias fue Balfate, Colón con 76 instalación de puertas, producto de una inversión de L60,800.00.

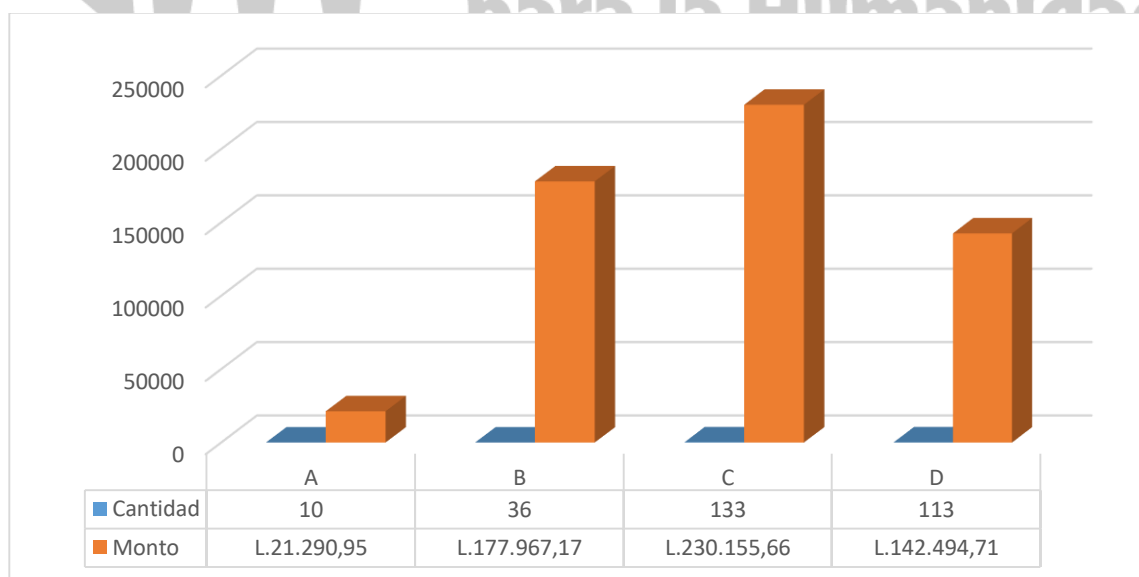


Figura 11. Instalación de Puertas en viviendas de interés social.

Mejoramientos en Ventanas

La inversión en el mejoramiento de ventanas en viviendas de interés social asciende a L249,312.03 se refleja en la figura 12 con un total de 216 familias beneficiadas. Balfate, Colón fue el mayor contribuidor con 132 familias beneficiadas con una inversión de L66,000. 00.

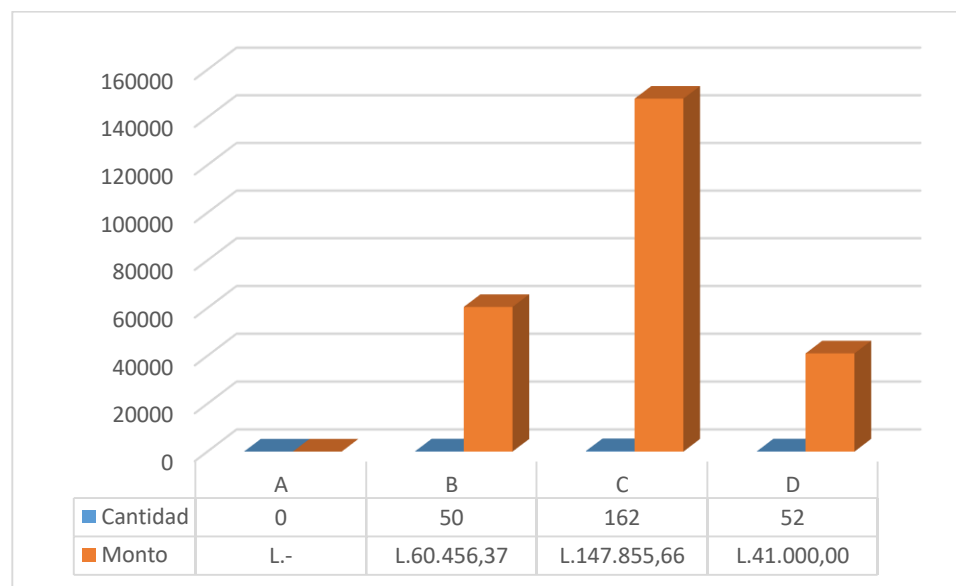


Figura 12. Mejoramiento en ventanas.

Instalación de Telas Metálicas

En la figura 13. Se muestra una inversión realizada de L148,096.83 que beneficio a 126 familias. Tutule, La Paz resalta con una inversión de L61,855.66 que incluyó la instalación de 50 telas metálicas.

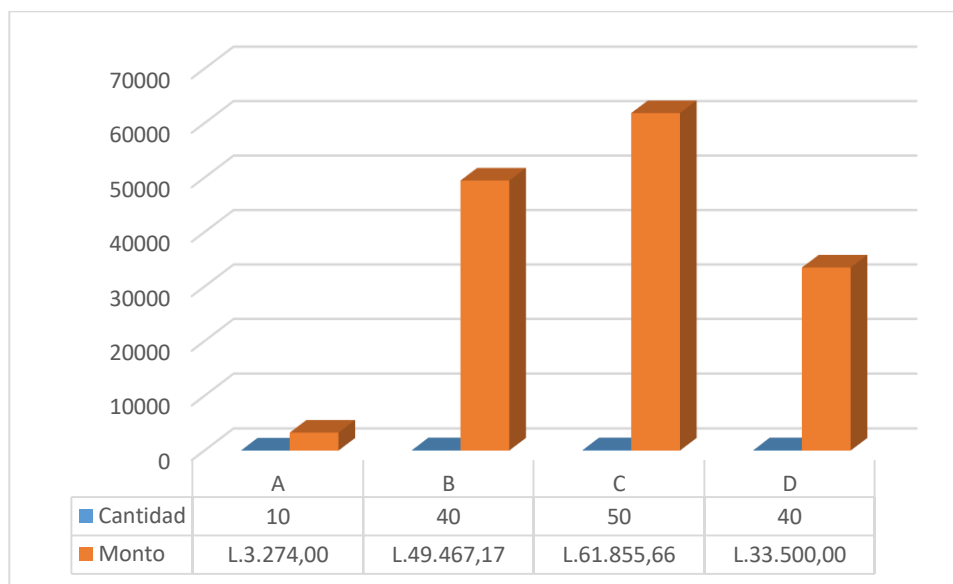


Figura 13. Instalación en Telas Metálicas

Construcción de Nuevas Viviendas de Interés social

Las municipalidades y gobierno central se enfrentan a un déficit cuantitativo de 435,167 unidades habitacionales (Hábitat para la Humanidad Honduras, 2017), lo que convierte esta variable en uno de los máximos desafíos para las autoridades, debido a diversos factores enunciados por las mismas en el presente documento, como ser: precios de materiales, distancias para el traslado de los mismos, escasos recursos económicos para apoyar a las familias que lo necesitan, tardanza de transferencias y falta de empleo. Ante estos, las 87 municipalidades realizaron una inversión de L100,215,148.90, en la construcción de 1,905 viviendas, siendo el municipio de San Manuel de Colohete, Lempira que con una contraparte de L800,000.00 apoyó en la construcción de 300 unidades.

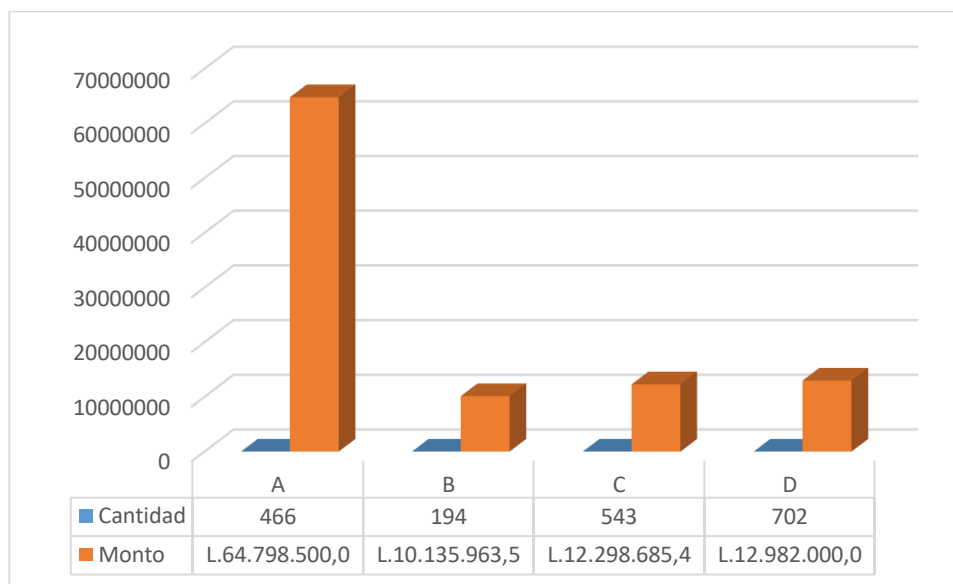


Figura 14. Viviendas nuevas

Proyectos de Urbanización

Los proyectos de urbanización consisten en el acondicionamiento de una porción de terreno para su uso, con la apertura de calles, dotación de energía eléctrica, alcantarillado y demás servicios, siendo este proceso un punto fundamental del crecimiento de los municipios.

Sistemas de Agua

La figura 15 muestra la inversión realizada para el mejoramiento de la red de agua en los diferentes municipios, producto de una inversión de L. 49, 437,953.01 beneficiando a 21,163 familias. Aulaca, El Paraíso cuenta con la mayor cantidad de proyectos en sistemas de agua que beneficio a 1,500 familias con una inversión de L4,000,000.00

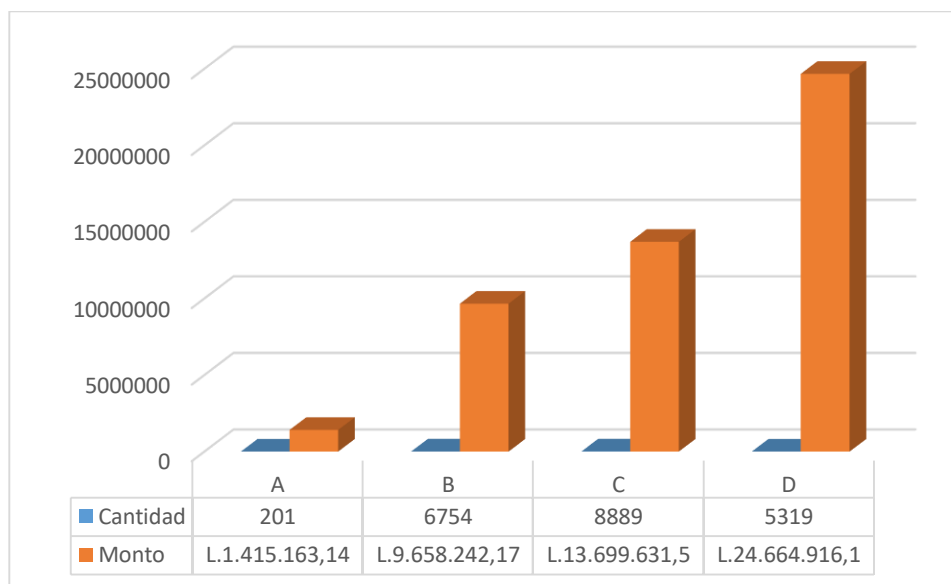


Figura 15. Mejoras en el sistema de agua

Electrificación de viviendas

La figura 16 muestra la inversión realizada en proyectos de energía en los diferentes municipios. La inversión realizada en estos proyectos fue de L92,827,399.14 beneficiando un total de 30,763 familias, siendo el municipio de San Manuel, Cortés que producto de esto beneficio a 15,000 familias aportando una contraparte de L1,000,000.00 al proyecto.

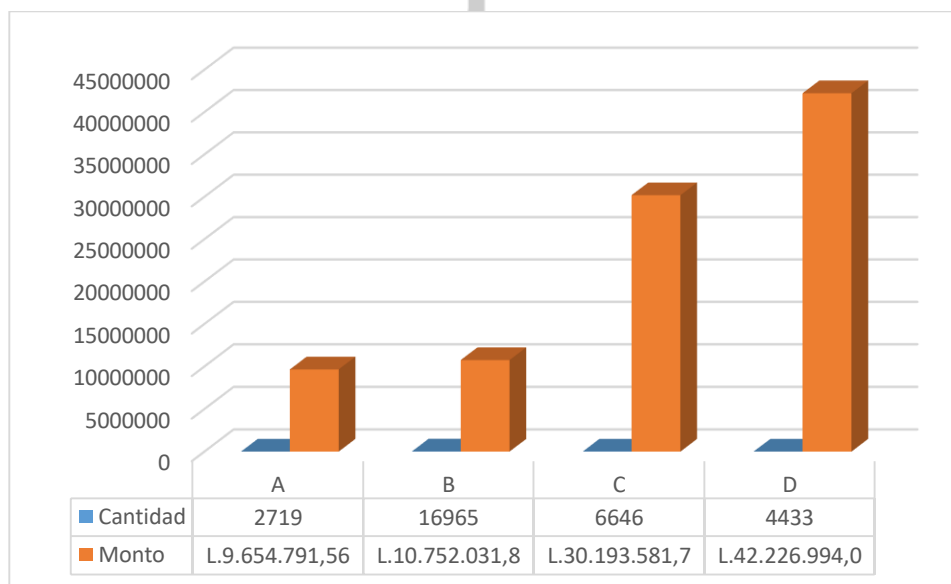


Figura 16. Proyectos de energía eléctrica

Alcantarillado

Otro aspecto importante en los procesos de urbanización es el alcantarillado que garantiza un correcto drenaje de las aguas y residuos. En la figura 17 se muestra la inversión realizada en proyectos de alcantarillado que asciende a L20,130,443.15, que sirvió para ayudar a 9,570 familias. Alauca, El Paraíso destaca al favorecer a 1,500 familias producto de una inversión de L100,000.00.

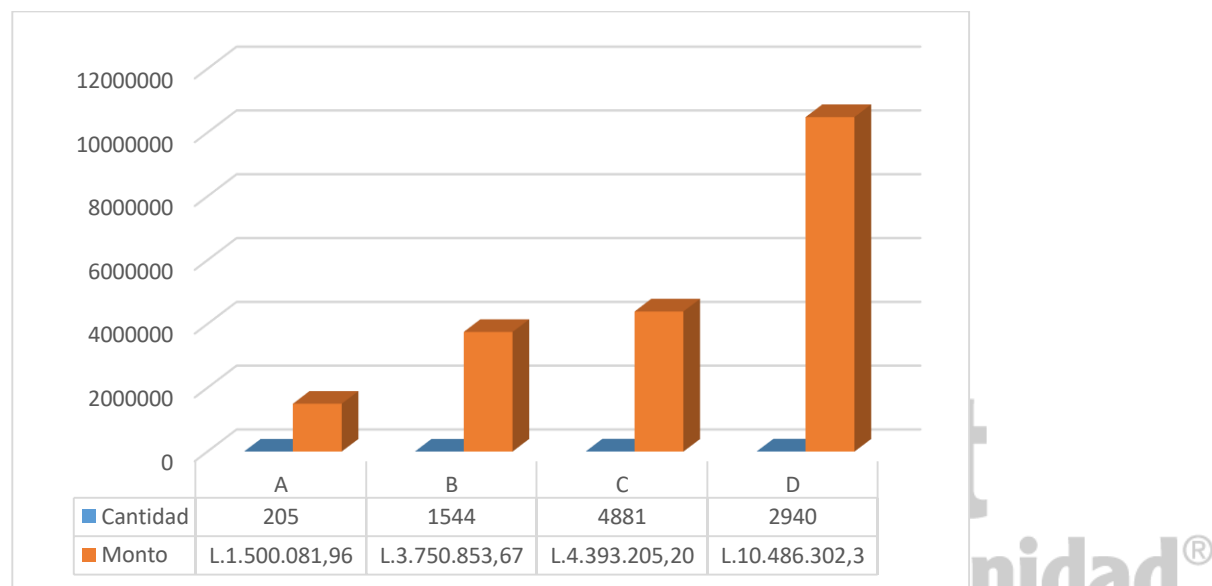


Figura 17. Alcantarillado

Apertura de vías de comunicación

Finalmente, el cuarto componente que forma parte de los procesos de urbanización es la apertura de vías de comunicación (Calles), esto se ve reflejado en la figura 18 con una inversión de L64,403,012.65 beneficio un total de 37,457 familias. Alauca, El Paraíso logra resaltar con 1,500 familias apoyadas con un monto de L400,000.00 invertidos.

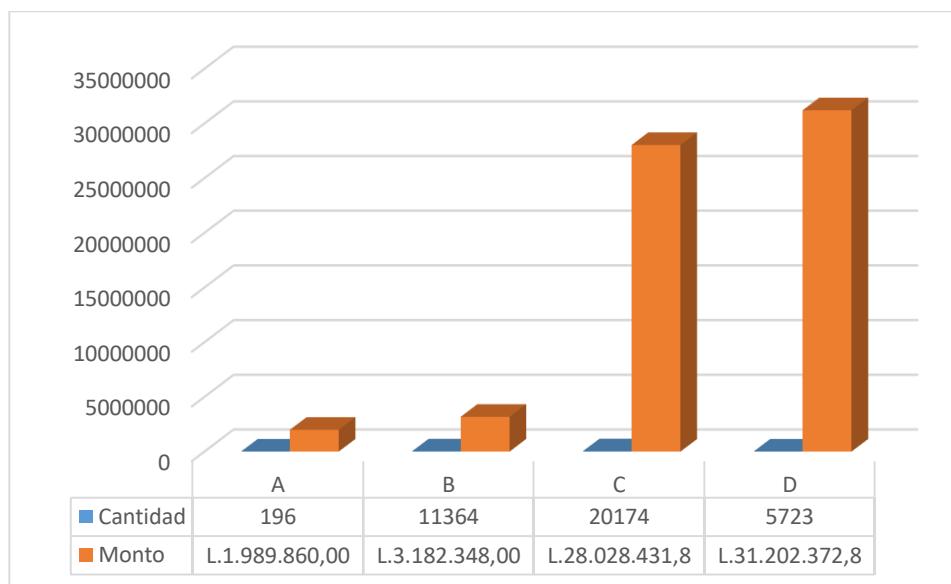


Figura 18. Apertura de carreteras (vías de comunicación)

XIV. Instituciones que invierten en vivienda social

Se muestran las instituciones que han servido de apoyo a los municipios con políticas de vivienda aprobadas.

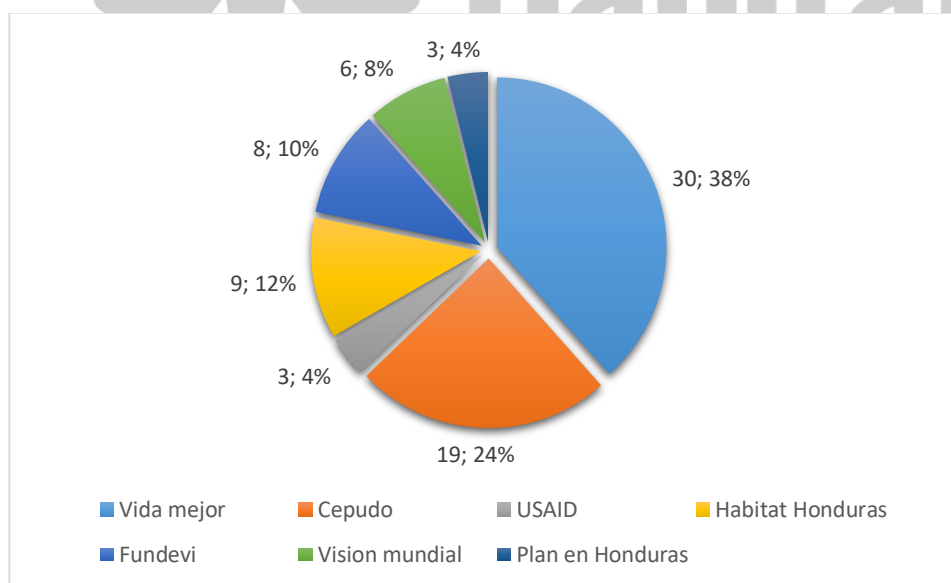


Figura 19. Instituciones

La figura 19 muestra las instituciones que han tenido mayor impacto en materia de vivienda de interés social; el programa de gobierno denominado como Vida Mejor ha tenido presencia directa en 30 de los 87 municipios, que equivale a 34.4%, luego se encuentra CEPUDO con un 21.8% (19 municipios); Hábitat Honduras 10.3% (9); Fundevi 9.2%(8); Visión Mundial 6.8%(6) y finalmente USAID y Plan en Honduras con 3.4% cada uno (3 municipios).

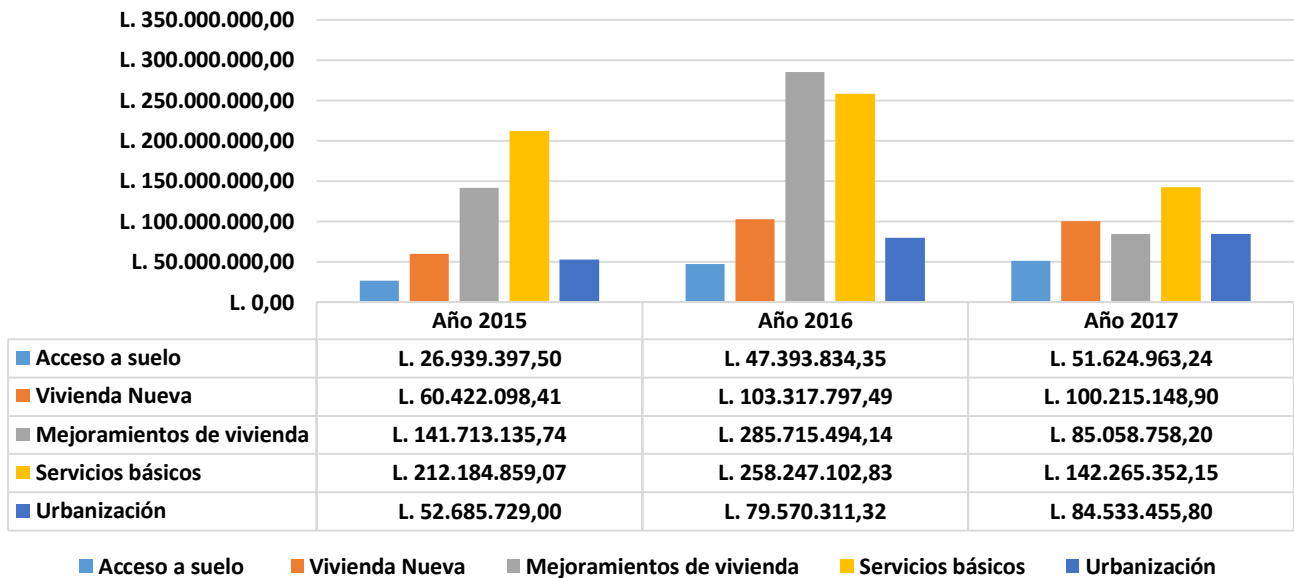
XV. Resultados positivos de los años 2015, 2016 y 2017

En los últimos 3 años las municipalidades han logrado realizar una inversión (excluyendo lo invertido en legalización de tierras) de L1,731,887,438.14 (\$71,843,172.51) que ha beneficiado a 322,095 familias de escasos recursos económicos con: acceso a suelo, vivienda nueva, mejoramiento de viviendas servicios básico y urbanización. A continuación se detallan.

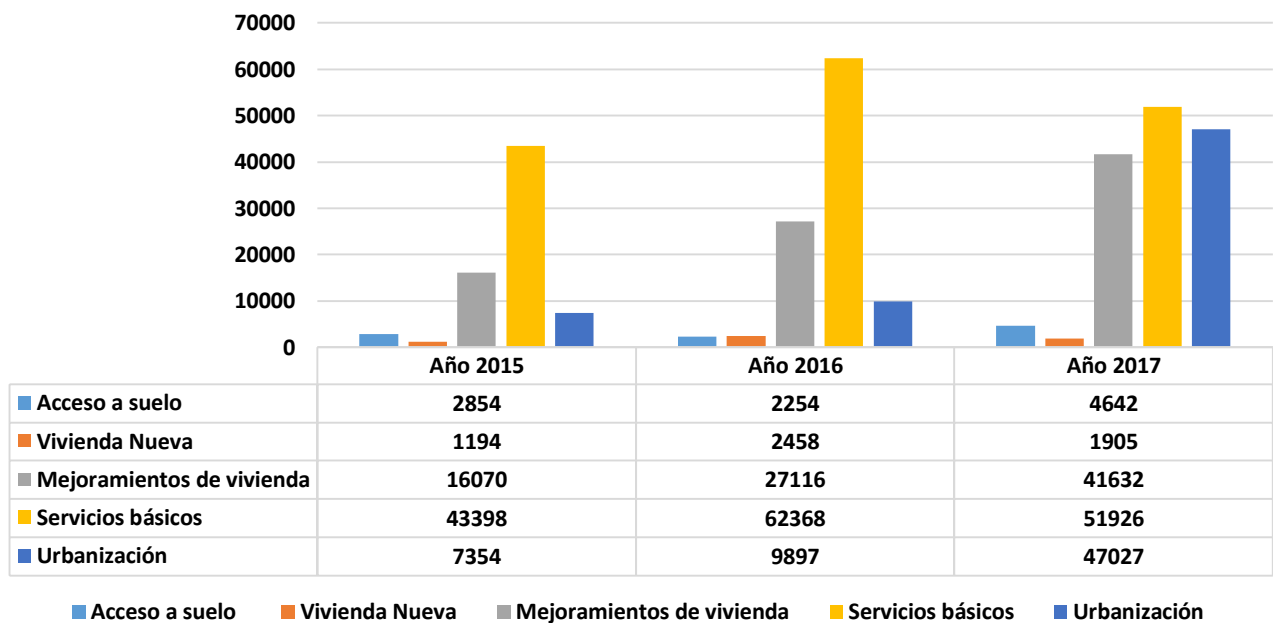
**Cuadro comparativo de inversión municipal en
Vivienda Social**

Categoría	Año 2015		Año 2016		Año 2017	
	Inversión	N. de familias beneficiadas	Inversión	N. de familias beneficiadas	Inversión	N. de familias beneficiadas
Acceso a suelo	L26,939,397.50	2,854	L47,393,834.35	2254	L51,624,963.24	4642
Vivienda Nueva	L60,422,098.41	1,194	L103,317,797.49	2458	L100,215,148.90	1905
Mejoramientos de vivienda	L141,713,135.74	16,070	L285,715,494.14	27116	L85,058,758.20	41632
Servicios básicos	L212,184,859.07	43,398	L258,247,102.83	62368	L142,265,352.15	51926
Urbanización	L52,685,729.00	7,354	L79,570,311.32	9897	L84,533,455.80	47027
Totales	L493,945,219.72	70,870	L774,244,540.13	104,093	L463,697,678.29	147,132

Inversión Municipal en Vivienda Social



Familias beneficiadas



XVI. Limitantes para la inversión en los municipios.

Existen una serie de limitantes expuestas por las autoridades municipales que hacen que los procesos de inversión se vuelvan complejos; la más destacada es la falta de recursos económicos para poder apoyar a las familias de escasos recursos a realizar mejoras habitacionales. Dicha limitante fue observada en 43 de las 87 municipios encuestados, que representa el 49.4%.

Otras limitantes a destacar son: adjudicación de terrenos para la construcción, este problema se ve reflejado en 12 de los municipios representando un 13.7%; Falta de programas de vivienda y tardanza en las transferencias municipales en 7 municipios equivalente a 8%; altos costos de materiales de construcción, difícil acceso a las comunidades, falta de información relacionada a los programas de vivienda, falta de empleo, vivienda en zonas de riesgo y poca recaudación de impuestos son otras de las limitantes encontradas en 25 de los municipios equivalentes a 28.7%.

XVII. Sugerencias sobre la inversión en vivienda de interés social (VIS).

Las sugerencias por parte de las municipalidades han sido muy escasas, a continuación se mencionan aquellas que podrían ser tomadas en consideración para los proyectos o programas de inversión en vivienda de interés social en un futuro;

- Mayor gestión en conjunto para poder impulsar el desarrollo de nuevos proyectos de vivienda.
- Enfoque más específico en los mejoramientos de vivienda.
- Soluciones parciales de vivienda para englobar al mayor número de familias que necesitan de este apoyo.
- Promover la ley de vivienda social y la creación de la institución que rectore el sector vivienda, con programas que contemple la realidad socioeconómica- cultural de los grupos poblacionales necesitados de vivienda.
- Realizar un estudio que permita interpretar los anhelos, aspiraciones y expectativas del poblador para orientar la acción de la vivienda social hacia la calidad de vida que realmente él pueda apreciar y valorar, prestándole una efectiva utilidad.

XVIII. Limitantes producto del monitoreo

Limitantes

- En municipios en los que se religieron las autoridades, hubo difícil acceso a la información, ya que éstas se mostraban esquivas al momento de ofrecer información de tipo financiero; sin embargo, en las que eran nuevas autoridades municipales si bien estaban en disposición de brindar información, la misma no se encontraba en los archivos municipales.
- En algunos casos no existe una unidad responsable de brindar la información solicitada y se tuvo que recurrir a los diferentes niveles de jerarquía para poder obtener la información solicitada.
- Falta de interés en el cumplimiento de la fecha estipulada para el llenado de la ficha. (tiempos basados según la Ley de Acceso a la Información)
- Pérdidas de las fichas enviadas debido a la poco compromiso de los funcionarios municipalidades.

XIX. Anexos

A continuación, se presentan una serie de imágenes de proyectos ejecutados por las autoridades en conjunto con la sociedad civil (que prestaron su servicio de mano de obra) en diferentes municipios en el periodo Enero-Diciembre del año 2017.

Municipio de Namasigue, Choluteca.



Pavimentación con Concreto Hidráulico



Máquina Perforadora



Apertura y Reparación de Calles



San Manuel, Cortés

Proyecto de Letrinas



Proyectos de Pisos



Macuelizo, Santa Bárbara

Tuberías de drenaje para alcantarillado



Accesorios para la construcción de pozos de inspección de alcantarillado de aguas negras



San José, Comayagua





Hábitat para la Humanidad® Honduras

Oficina Nacional
Edificio Hábitat
2da. Planta
7 Calle 11 Ave.
Bo. Suyapa
Apdo. Postal 2887
San Pedro Sula

**Oficina Regional
San Pedro Sula**
Edificio Hábitat
1era Planta
7 Calle 11 Ave. Barrio
Suyapa
Tel 2558-3600
San Pedro Sula

**Oficina Regional
Copán**
4 y 5 Calle S.O.
Contiguo a Pollito Dorado
Barrio El Centro
Tel 2662-0526
Sta. Rosa de Copán

**Oficina Regional
Aguán**
Col. Miraflores
Contiguo a Casa Luna
Tel 2444-4710
Tocoa, Colón

**Oficina Regional
Santa Cruz**
Barrio El Centro
Contiguo a Hondutel
Tel 2654-8140
Santa Cruz de Yojoa,
Cortés

**Oficina Regional
Siguatepeque**
Bo. Santa Marta
Calle 21 de Agosto, 3
cuadras al Oeste y 2 al
Norte de gasolinera
Dippsa.
Tel 2773-4975
Siguatepeque,
Comayagua

**Oficina Regional
Tegucigalpa**
Col. Alameda Ave.
Tiburcio Carías Casa
1170. Frente a Auto
Banco Coop. Elga.
Tel. 2232-1526
Tegucigalpa, MDC

**Oficina Regional
La Ceiba**
Residencial Villa
Cathlenn. Carretera
Ceiba – Tela. Frente a
Foams de Honduras
Tel 2442-5077
La Ceiba, Atlántida.

“Construyendo viviendas, comunidades y esperanza con el pueblo de Dios”.

Estimado señor Alcalde

Corporación Municipal

Reciban un fraternal saludo.

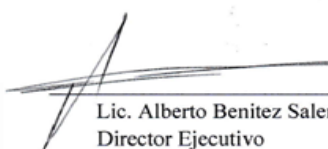
Hábitat para la Humanidad Honduras, en los últimos años ha realizado un monitoreo para conocer la inversión de las municipalidades en el tema de la vivienda social, con el propósito de visibilizar el impacto positivo en la reducción del déficit habitacional en los municipios que ya han aprobado su política de vivienda social.

En este sentido, nos dirigimos a usted y su corporación con mucho respeto para solicitar información relacionada a la inversión municipal que realizó durante el año 2017, esta información será recolectada a través de una ficha (la cual se adjunta) que contiene diversas preguntas sobre la inversión realizada, dicha información servirá para la construcción del informe que mostrará cómo su municipio ha logrado avanzar e impactar en la reducción del déficit habitacional. Para avanzar en esta tarea, le solicitamos nos pueda designar una persona enlace municipal, para recolectar la información.

Adjunto encontrará el informe de monitoreo de inversión municipal realizado en el año 2016 en 102 municipios del país.

Reafirmamos nuestro compromiso para acompañarles implementando acciones en conjunto para la reducción del déficit habitacional en su municipio.

Atentamente,


Lic. Alberto Benítez Salem
Director Ejecutivo
Hábitat para la Humanidad Honduras



San Pedro Sula, Apdo. Postal 2887, Tel. 2558-3260, 2558-3261, 2558-3868, 2558-3253
Email: habitathonduras@habitat.hn * www.habitathn.org * Habitat For Humanity International: www.habitat.org

Nota de Solicitud de Información

Monitoreo de inversión municipal en vivienda social 2017

FICHA DE MONITOREO DE INVERSIÓN MUNICIPAL EN VIVIENDA SOCIAL

OBJETIVO: Monitorear la inversión y el aporte de los gobiernos locales en vivienda de interés Social en municipios con política aprobada e implementándose. Comprende el período del 2017.

Municipio: _____ Fecha: _____ Encuestador/a: _____

Nombre del informante: _____ cargo: _____

Teléfonos: personal _____ muni _____ Correo: _____

Pregunta		Respuesta de la Municipalidad	
1. Cuántos permisos de construcción ha adjudicado la Municipalidad a familias de escasos recursos económicos, para la construcción de sus viviendas de interés social.		Cantidad	Monto total
2. Cuántos lotes de terreno se han adjudicado a familias pobres, para la construcción de sus viviendas de interés social.		Cantidad	Monto total
3. Cuántos documentos han extendido a familias de escasos recurso para la legalidad de la tierra.		Cantidad	Monto Total
	Dominio Pleno		
	Dominio Útil		
4. Cuántos mejoramientos han realizado a familias pobres, con recursos de la Municipalidad		Cantidad	Monto total
	Techos		
	Repellos		
	Pisos		
	Fogones		
	Pilas		
	Sanitarios		
	Puertas		
	Ventanas		
5. Cuántas viviendas nuevas de interés social se construyeron a familias de escasos recursos económicos con recursos de la municipalidad.		Cantidad de Viviendas	Monto total
6. Cuántos proyectos o familias han apoyado con procesos de urbanización.		No. Familias apoyadas	Monto total
	Agua		
	Energía		
	Alcantarillado		
	Apertura de Calles.		
7. Dentro del Presupuesto Municipal, cual fue el % o cantidad asignado/ejecutado en vivienda de interés social.		% asignado 2017	Monto total
		% ejecutado 2017	Monto total
8. En el municipio, cuáles son las instituciones que aportan e invierten recursos en el tema de vivienda social? (de las que tienen conocimiento o coordinación)		Instituciones	
9. Cuáles han sido algunas limitantes y sugerencias sobre la inversión en vivienda de interés social			
Anexos. Nos puede agregar fotos de sus proyectos para visibilizarlos en el informe final			