

PROYECTO DE INCIDENCIA EN POLITICAS PUBLICAS



INFORME MONITOREO INVERSION MUNICIPAL DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL 2018



Proyecto de Incidencia en Políticas Públicas

**INFORME DEL MONITOREO DE INVERSIÓN MUNICIPAL EN
VIVIENDA SOCIAL 2018**

Municipios con Política de Vivienda Aprobada



**San Pedro Sula, Cortés, Honduras
Junio, 2018**

I. RESUMEN EJECUTIVO

En el siguiente epígrafe, se presentan los datos más relevantes recopilados del Monitoreo sobre la Inversión Municipal en Vivienda de Interés Social en el año 2018, el cual contiene los montos invertidos de 89 municipios que tienen Política de Vivienda aprobada.

- La inversión de los municipios que participaron en el monitoreo suma un total de L 371,820,367.57 (\$ 15,172,811.53) beneficiando a 127,074 familias. Dicha inversión fue destinada a la construcción de viviendas nuevas, mejoramientos de viviendas, acceso a servicios básicos, proyectos de urbanización, exoneraciones de pago por permisos de construcción, donación de lotes de terrenos, y seguridad jurídica de la tierra.
- Los recursos provinieron en su mayoría de la gestión y fondos propios de las municipalidades el 83.10% fueron tomados de las transferencias del Estado, el 15.49% de los impuestos recaudados, y el 1.41% restante, por medio de deuda en banca privada.
- En promedio los municipios ejecutaron el 7.69% de su presupuesto en proyectos de vivienda social en el periodo de referencia.
- En la exoneración de pago por permisos de construcción ha beneficiado un total de 2,567 familias, equivalente a L 1, 647,463.46.
- La adjudicación de terrenos ha favorecido a 1,357 familias con un monto invertido de L 46,526,801.66.

- Con respecto a la seguridad jurídica de la tierra, las municipalidades beneficiaron a 2,961 familias con 1,271 títulos de dominio pleno, por un monto de L 8, 438,693.20; Del mismo modo, concedieron 1,690 títulos de dominio útil, dejando de percibir un monto de L 12, 952,540.00.
- En la reducción del déficit cualitativo, se apoyó a 40,098 familias con mejoramientos en viviendas, siendo lo invertido L 59, 264,562.01.
- En la reducción del déficit cuantitativo, los municipios invirtieron en la construcción de 1,308 viviendas nuevas un monto de L59, 264,562.01.



CONTENIDO

I. RESUMEN EJECUTIVO.....	2
I. INTRODUCCIÓN	7
II. OBJETIVOS Y PRODUCTO.....	9
2.1 OBJETIVO GENERAL	9
2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	9
2.3 PRODUCTO DEL MONITOREO.....	9
III. JUSTIFICACIÓN.....	10
IV. METODOLOGÍA.....	11
4.1 PARTICIPANTES.....	11
4.2 ENFOQUE, ALCANCE Y DISEÑO.....	11
4.3 POBLACIÓN Y MUESTRA.....	11
4.4 TABLA DE LOS MUNICIPIOS.....	12
<i>Tabla 1. Municipios encuestados.....</i>	<i>12</i>
4.5 INSTRUMENTO	13
4.6 RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN	13
4.7 RECURSO HUMANO NECESARIO/DISPONIBLE	13
4.8 TABULACIÓN DE LA INFORMACIÓN	14
V. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	14
VI. SOCIALIZACIÓN Y DIVULGACIÓN DE LOS RESULTADOS.....	15
VII. ANÁLISIS DE RESULTADOS	15
7.1 PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN	15
Figura 1. Permisos de Construcción.....	16
7.2 TERRENOS ADJUDICADOS A FAMILIAS DE ESCASOS RECURSOS	17
Figura 2. Lotes de terrenos adjudicados en construcción de viviendas de interés social.....	17
7.3 SEGURIDAD JURÍDICA DE LA TIERRA	17

7.3.1	<i>Dominio Pleno</i>	18
	Figura 3. Dominio Pleno.	18
7.3.2	<i>Dominio Útil</i>	18
	Figura 4 Dominio Útil.	19
7.4	CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS NUEVAS DE INTERÉS SOCIAL	19
	Figura 5. Viviendas nuevas	20
7.5	MEJORAMIENTOS DE VIVIENDAS A FAMILIAS DE ESCASOS RECURSOS ECONÓMICOS ..	20
7.5.1	<i>Mejoramientos en techos</i>	21
	Figura 6. Mejoramientos en Techos.	21
7.5.2	<i>Repellos realizados en vivienda de interés social</i>	22
	Figura 7. Repellos realizados a vivienda de interés social.	22
7.5.3	<i>Mejoramientos en Pisos</i>	23
	Figura 8. Mejoramientos en Pisos	23
7.5.4	<i>Instalación de fogones</i>	24
	Figura 9. Instalación de fogones.....	24
7.5.5	<i>Mejoramiento en pilas de concreto</i>	25
	Figura 10. Mejoramiento en pilas de concreto.....	25
7.5.6	<i>Instalación de letrinas</i>	26
	Figura 11. Instalación de letrinas.....	26
7.5.7	<i>Instalación de puertas en viviendas de interés social</i>	27
	Figura 12. Instalación de Puertas en viviendas de interés social.	27
7.5.8	<i>Mejoramiento en ventanas</i>	28
	Figura 13. Mejoramiento en ventanas	28
7.5.9	<i>Telas Metálicas</i>	29
	Figura 14. Instalación en Telas Metálicas	29
7.6	FAMILIAS APOYADAS CON PROYECTOS DE URBANIZACIÓN	29

7.6.1	<i>Sistema de Agua</i>	30
	Figura 15. Mejoramiento en el Sistema de Agua.....	30
7.6.2	<i>Electrificación de viviendas</i>	31
	Figura 16. Proyectos de Energía Eléctrica	31
7.6.3	<i>Alcantarillado</i>	32
	Figura 17. Proyectos de Alcantarillado	32
7.6.4	<i>Apertura de vías de comunicación</i>	33
	Figura 18. Apertura de Carreteras.....	33
7.7	<i>Presupuesto asignado y ejecutado en Vivienda de Interés Social</i>	34
	Figura 19. Porcentaje Asignado del Presupuesto Municipal	34
7.8	<i>Fuentes de Financiamiento</i>	35
	Figura 20. Fuentes de Financiamiento	35
7.9	INSTITUCIONES QUE INVIERTEN EN VIVIENDA SOCIAL.....	36
	Figura 21. Instituciones que invierten en Vivienda Social.....	36
7.10	LIMITANTES PARA LA INVERSIÓN EN LOS MUNICIPIOS.....	36
7.11	SUGERENCIAS SOBRE LA INVERSIÓN EN VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL.....	37
VIII.	RESULTADOS POSITIVOS Y COMPARACIÓN DE LOS AÑOS 2015, 2016, 2017 Y 2018	38
	<i>Tabla 2. Cuadro comparativo de la Inversión Municipal en Vivienda Social</i>	<i>38</i>
	Figura 22. Comparación de la Inversión Municipal en Vivienda Social 2015-2018	39
	Figura 23. Comparación de las cantidades de familias beneficiadas 2015-2018	40
IX.	ANEXOS	41

I. INTRODUCCIÓN

Hábitat para la Humanidad Internacional es una organización no gubernamental sin fines de lucro que trabaja en aproximadamente 80 países en el mundo, la cual tiene el compromiso de impactar en las comunidades a través de la construcción y mejoramiento de viviendas, priorizando a familias más vulnerables y así contribuir a que mejoren su calidad de vida.

En este sentido, Hábitat para la Humanidad Honduras (HPHH) a través de su Oficina Nacional, ha venido gestionando acciones en programas y políticas que de acuerdo a su plan estratégico 2014-2020 en el objetivo No.2 busca **“contribuir al acceso a la vivienda, promoviendo e implementando junto a la sociedad civil políticas y leyes; además, apoyando iniciativas de financiación de vivienda en condiciones asequibles”**.

De esta forma, el estudio realizado por HPHH en el año 2016 “Barreras de Acceso a Suelo para la Vivienda Social en Honduras” pone en evidencia el desafío a la problemática habitacional a nivel nacional, ya que existe en el país un déficit habitacional de 61.9%, el cual alcanza 1, 138,018 unidades habitacionales; de las cuales 435,167 son viviendas que necesitan ser construidas (déficit cuantitativo) y 702,851 viviendas para mejoramientos (déficit cualitativo).

Bajo esta perspectiva y conscientes de la problemática de vivienda, se ejecuta el Proyecto de Incidencia en Políticas Públicas que se orienta a cambiar marcos jurídicos, políticos, sistemas, prácticas, programas y asignaciones de recursos públicos o privados, mediante la elaboración de una Política Municipal de Vivienda Social y la promoción de la Política Nacional de Vivienda. Actualmente, se ha logrado la aprobación en 219 municipios, y se pretende que los 298 municipios de Honduras, cuenten con una Política de Vivienda.

El objetivo de HPHH, es impulsar tres componentes básicos para la Incidencia en Políticas Públicas: **a)** Elaboración de políticas municipales de vivienda social. **b)** Implementar - monitorear las políticas municipales aprobadas para impulsar el acceso a suelo seguro y vivienda adecuada, y **c)** Análisis e investigación sobre problemáticas para el acceso a tierra y recursos financieros para vivienda social

De este modo, en los últimos años HPHH ha llevado a cabo cuatro monitoreos de Inversión Municipal en Vivienda de Interés Social. En primer lugar, el monitoreo realizado en el año 2015 considerando 69 municipios que facilitaron con la información, alcanzó una inversión de L. 624, 684,408.52 (\$27,160,191.67), que beneficio a 70,0870 familias, con un promedio de inversión de su presupuesto del 5.59%. (Familias)

En segundo lugar, el monitoreo del año 2016 colaboraron 102 municipalidades y una inversión de L. 964, 723,425.88 (\$40, 849,897.14) que benefició a 106,420 familias con un promedio de inversión del presupuesto municipal del 5.36%.

En tercer lugar, el monitoreo elaborado en el año 2017, con 87 municipalidades reveló una inversión de L474, 278,613.62 (\$19, 844,293.46) favoreciendo a 147,132 familias con un promedio de inversión del presupuesto municipal de 9.15%.

Por último, el monitoreo realizado en el periodo 2018, con 89 municipios sumó un monto de L 371, 820,367.57 (\$ 15, 172,811.53) beneficiando a 127,074 familias, con un promedio invertido del 7.69% de su presupuesto, porcentaje que disminuyó en 1.46% respecto al año 2017.

II. OBJETIVOS Y PRODUCTO

2.1 Objetivo General

Visibilizar la inversión en proyectos de Vivienda de Interés Social que ejecutaron las Municipalidades con Política de Vivienda aprobada para el año 2018.

2.2 Objetivos Específicos

- Establecer los principales logros de la inversión municipal y su contribución a la reducción del déficit cualitativo y cuantitativo de Vivienda Social.
- Identificar las fuentes de financiamiento que utilizaron las municipalidades a fin de conocer la proporción contribuida de cada fuente en el pago de proyectos de Vivienda de Interés Social.
- Describir las limitantes y sugerencias que presentaron las municipalidades en la ejecución de proyectos de Vivienda de Interés Social.

2.3 Producto del Monitoreo

Un informe que servirá para visualizar los avances y contribuciones de las municipalidades en proyectos de Vivienda de Interés Social en el periodo enero - diciembre del año 2018, a través de la narrativa descriptiva, utilizando gráficos y estadísticas.

III. JUSTIFICACIÓN

El objetivo del monitoreo es conocer el apoyo que recibieron las familias de escasos recursos económicos de la inversión que realizaron las municipalidades con Política de Vivienda de Interés Social aprobada, en temas de construcción y mejoramiento de viviendas, y adjudicación de terrenos, con fondos tomados de las transferencias gubernamentales y capitales propios de las distintas municipalidades.

En consecuencia, los resultados obtenidos reflejarán el impacto monetario y social que implican las inversiones ejecutadas en Vivienda Social, sus fuentes de financiamiento, además, visibilizará las limitantes que han tenido las municipalidades para la inversión en el tema y ONGs encargadas de llevar a cabo programas de Vivienda Social.

Por lo tanto, el informe será una herramienta que establecerá un enfoque más claro de la problemática de vivienda de las familias más desfavorecidas de los municipios monitoreados con el fin de conocer el monto invertido y el impacto de la contribución a la reducción del déficit cuantitativo y cualitativo habitacional, generando así, una optimización de sus recursos económicos y dando lugar a tomar mejores decisiones en cuanto al presupuesto orientado a proyectos de Vivienda Social.

IV. METODOLOGÍA

En los siguientes apartados, se enuncian los principales aspectos metodológicos que se utilizaron en el proceso de monitoreo de la Inversión Municipal en Vivienda de Interés Social del periodo de enero-diciembre del año 2018.

4.1 Participantes

La población objeto de estudio son los Gobiernos Municipales de Honduras, no obstante, para ser incluidas en la aplicación del instrumento tenían que contar con una Política Municipal de Vivienda de Interés Social aprobada.

4.2 Enfoque, Alcance y Diseño

El enfoque de la investigación es cuantitativo, tiene un alcance exploratorio de carácter descriptivo, y un diseño no experimental.

4.3 Población y Muestra

La población de municipios que cuentan con una Política Municipal de Vivienda de Interés Social del año 2006 a 2019 es de 219, de los cuales se logró obtener una muestra de 89, es decir un 40.64%.

4.4 Tabla de los Municipios

Tabla 1. Municipios encuestados.

Departamento	Municipios	Cantidad
Atlántida	La Ceiba, Tela y El Porvenir.	3
Colón	Balfate, Santa Fé y Santa Rosa de Aguán	3
Comayagua	Las Lajas, Esquías, San Sebastián, La Libertad, San José de Comayagua, Lejamaní, Villa de San Antonio, Ajuterique, Humuya, Taulabé, Ojos de Agua, Lamaní y La Trinidad.	13
Copán	El Paraíso, Cabañas, Florida, Trinidad, San Nicolás, La Jigua, San Jerónimo, San Pedro, Corquín, Veracruz, Dulce Nombre y San Agustín.	12
Cortés	Santa Cruz de Yojoa, Choloma, Puerto Cortés, Potrerillos, San Antonio y San Francisco de Yojoa.	6
Choluteca	Concepción de María, Namasique, Duyure, Morolica y San Antonio de Flores.	5
El Paraíso	El Paraíso, Potrerillos, Teupasenti, Danlí, Jacaleapa, Alauca, Trojes, Soledad y Liure.	9
Francisco Morazán	Guaimaca, Villa de San Francisco, Valle de Ángeles y San Ignacio.	4
La Paz	La Paz, Guajiquiro, Mercedes de Oriente, Santiago de Puringla, Cané y Cabañas.	6
Santa Bárbara	Macuelizo, Nueva Frontera, Las Vegas, Quimistán y Petoa.	5
Intibucá	Intibucá, Masaguara, San Juan, Dolores, San Miguelito, La Esperanza y San Isidro.	7
Ocotepeque	Dolores Merendón, San Francisco y Sinuapa.	3

Lempira	La Campa, Gracias, Lepaera, San Francisco y San Sebastián.	5
Yoro	Yoro, Victoria, Morazán y Yorito.	4
Gracias a Dios	Ahuas	1
Valle	Langué, San Francisco de Coray, Nacaome.	3
Total		89

4.5 Instrumento

El instrumento utilizado para recopilar la información sobre la inversión municipal en el tema de vivienda de interés social contiene once ítems referentes a la temática.

4.6 Recolección de la información

La recolección de la información se realizó aplicando una ficha, de forma directa y vía correo electrónico a diferentes áreas municipales, entre ellas, Desarrollo Comunitario, Unidad Técnica Municipal, Contabilidad y Presupuesto, Catastro, Planificación Urbana y Gerencia Municipal.

4.7 Recurso humano necesario/disponible

- Facilitadores/as de Incidencia en Políticas Públicas de HPHH.
- Egresados de la Carrera de Economía UNAH-VS.
- Equipo de Incidencia en Políticas Públicas de HPHH.
- Gerentes de Oficinas Regionales de HPHH y Mancomunidades

4.8 Tabulación de la Información

Para la tabulación, se construyó una base de datos con la información recolectada de las fichas de monitoreo aplicadas en las municipalidades.

La base de datos nos aporta varios aspectos de importancia para el previo análisis de la información:

- Sistematiza la información recolectada.
- Es una herramienta que servirá de comparación para posteriores estudios.
- Aporta información estadística y cualitativa sobre la inversión municipal en vivienda social.
- Permite generar gráficos de salida sobre el tema en estudio y su posterior análisis.
- Es herramienta útil para la toma de decisiones.

V. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Se realizó un análisis descriptivo haciendo uso del programa Microsoft Excel para elaboración de tablas y gráficos de cada una de las variables que contiene la ficha de monitoreo, creación de índices de inversión según categorías de Desempeño Municipal, las cuales se clasifican en cuatro tipos: Categoría "A" representa los municipios que cuentan con Alto Desempeño, Categoría "B" Desempeño Satisfactorio, Categoría "C" Bajo Desempeño, y Categoría "D" Desempeño Crítico.

Cabe mencionar, que dichas categorías están elaboradas a partir de indicadores y datos que expresan: la cobertura de las necesidades básicas, desarrollo humano,

acceso a ciertos servicios y la relación de esta información con la magnitud de la pobreza, midiendo el desempeño financiero y administrativo de los gobiernos municipales de cada uno de los municipios, realizando cálculos de medidas de tendencia central en las variables de tipo cuantitativo.

VI. SOCIALIZACIÓN Y DIVULGACIÓN DE LOS RESULTADOS

El informe final se socializará y distribuirá a los municipios involucrados, con la finalidad de hacer la devolución de los resultados y hallazgos, durante la ejecución de talleres regionales con las comisiones de vivienda y socios estratégicos. Además, se compartirá a través de los diferentes medios (informe, boletines, redes sociales, etc.) que utiliza Hábitat para visibilizar los impactos del diseño e implementación de las políticas municipales.

VII. ANÁLISIS DE RESULTADOS

En los siguientes apartados, se presentan los análisis de los resultados obtenidos del monitoreo realizado con respecto a la inversión municipal en Vivienda de Interés Social del periodo 2018.

7.1 Permisos de Construcción

Actualmente, está exonerado todo impuesto, tasas y sobretasas vigentes en Honduras, nacionales o municipales para el otorgamiento de permisos o licencias de construcción para viviendas o proyectos de interés social hasta un monto no mayor de L850,000.00. (La Gaceta, 2016).

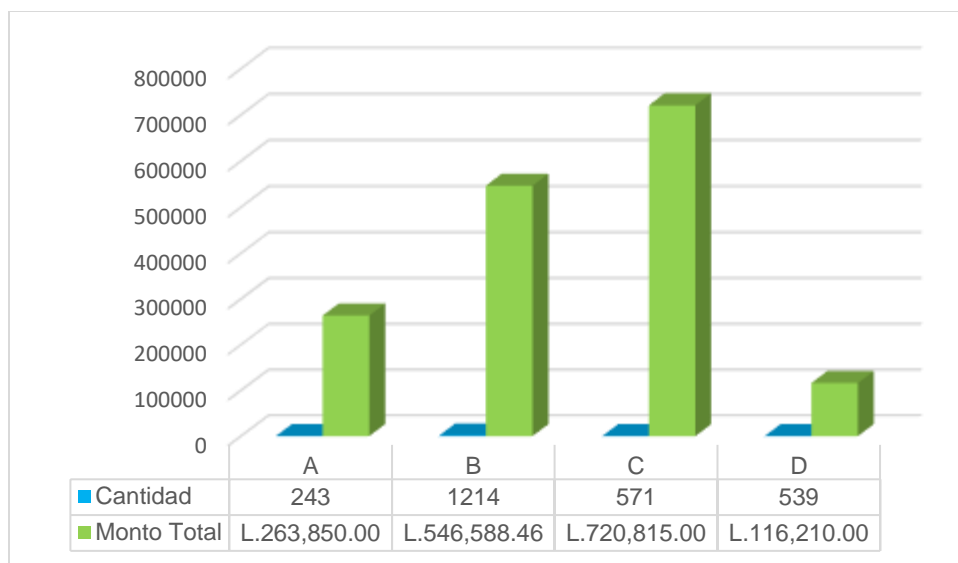


Figura 1. Permisos de Construcción.

Considerando lo anterior, en la figura No.1, se muestran 2,567 permisos de construcción otorgados por las municipalidades de los cuales dejo de percibir un ingreso de L.1, 647,463.46. El municipio que sobresalió por el otorgamiento de permisos a familias de escasos recursos fue Teupasenti, El Paraíso con 650 permisos adjudicados.

7.2 Terrenos adjudicados a familias de escasos recursos

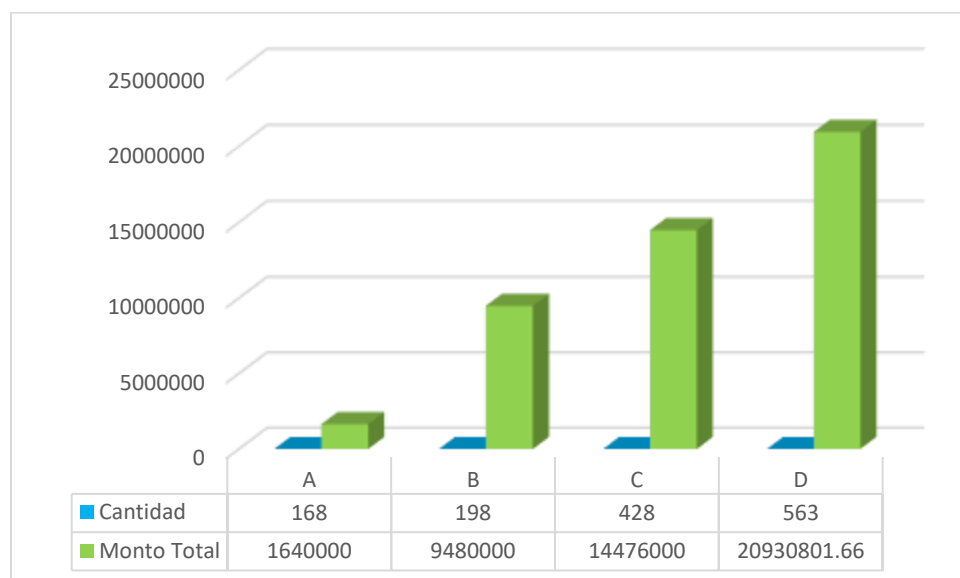


Figura 2. Lotes de terrenos adjudicados en construcción de viviendas de interés social.

En la figura No. 2 los lotes de terrenos adjudicados a familias para beneficio social fueron 1,357 que equivalen a L.46, 526,801.66. Siendo el municipio de Trojes, El Paraíso el que más adjudico con 455.

7.3 Seguridad jurídica de la tierra

Es necesario conocer si los grupos catalogados como vulnerables, a los cuales el municipio les ha otorgado un terreno, lo hicieron con su título de tierra o documento de legalidad (dominio pleno, dominio útil), con la finalidad de evitar conflictos futuros sobre derechos de propiedad.

7.3.1 Dominio Pleno

La autorización del dominio pleno es un procedimiento administrativo, que consiste en cambiar el régimen de las parcelas ejidales y convertirlas en predios rústicos de propiedad privada. (Procaduría Agraria, 2017).

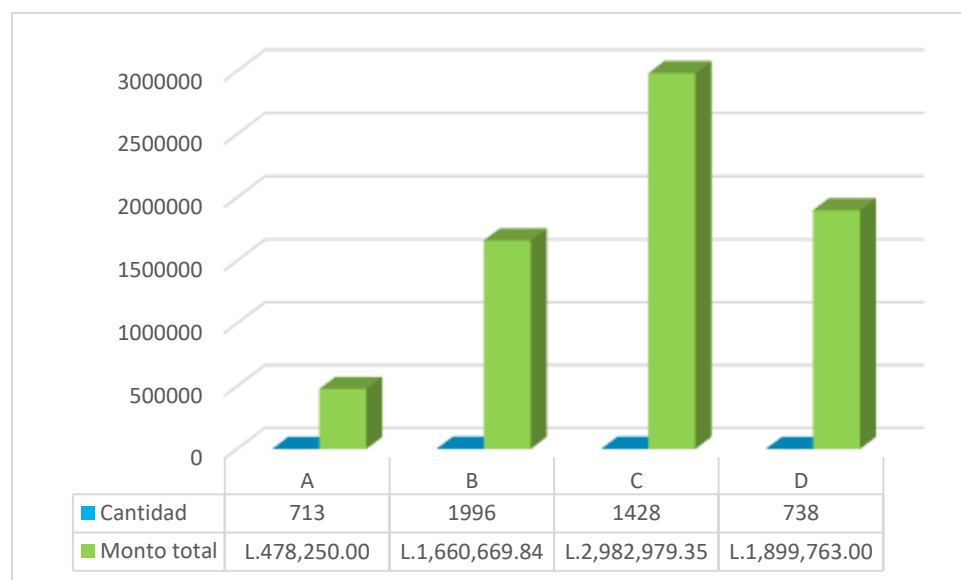


Figura 3. Dominio Pleno.

En este sentido, la figura No. 3 muestra un total de 1,271 títulos de dominio pleno extendidos por las municipalidades que equivalen a L. 8,438,693.20. El municipio que más documentos otorgó fue el de Valle de Ángeles, Francisco Morazán con 273 títulos.

7.3.2 Dominio Útil

Se define como el derecho de percibir todos los frutos de una cosa a cambio de una prestación o tributo, casi siempre anual, que se paga a quien conserva el dominio directo de la misma. (UniversoJus, 2018).

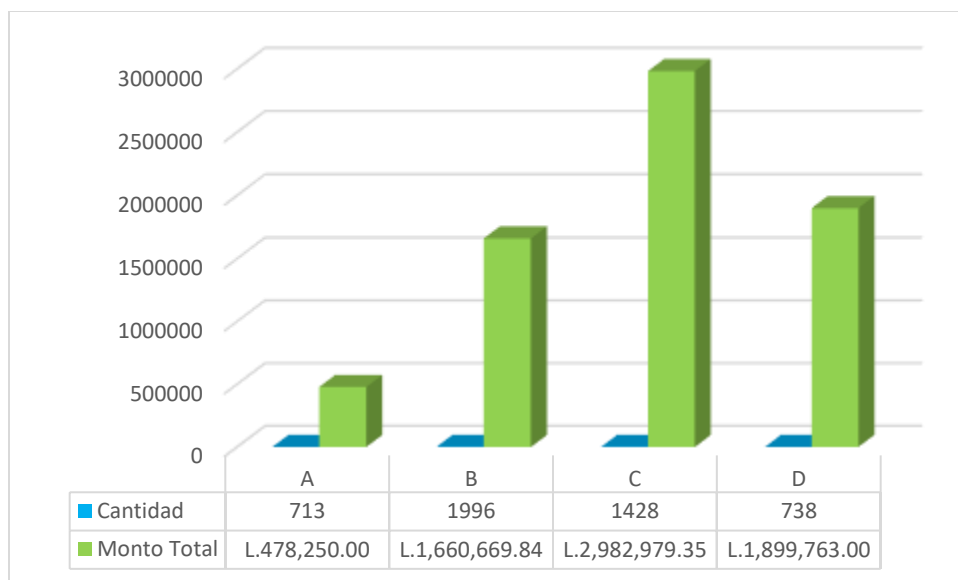


Figura 4 Dominio Útil.

Por lo tanto, la figura No. 4 refleja un total de 1,690 títulos de dominio útil otorgados por un monto de L. 12, 952,540. Siendo la municipalidad de Valle de Ángeles, Francisco Morazán la que mayor número otorgó con 735 títulos.

7.4 Construcción de Viviendas Nuevas de Interés Social

Actualmente, según Habitat para la Humanidad Honduras (2016), a nivel de país existen 435,167 unidades habitacionales con déficit cuantitativo lo que se convierte en un verdadero reto para el gobierno central, municipal y la sociedad civil que tienen que superar limitantes como: atraso en las transferencias del Estado, escasez de fondos propios por la vía de recaudación de impuestos, falta de recursos económicos por parte de los beneficiarios y falta de legalización de los terrenos.

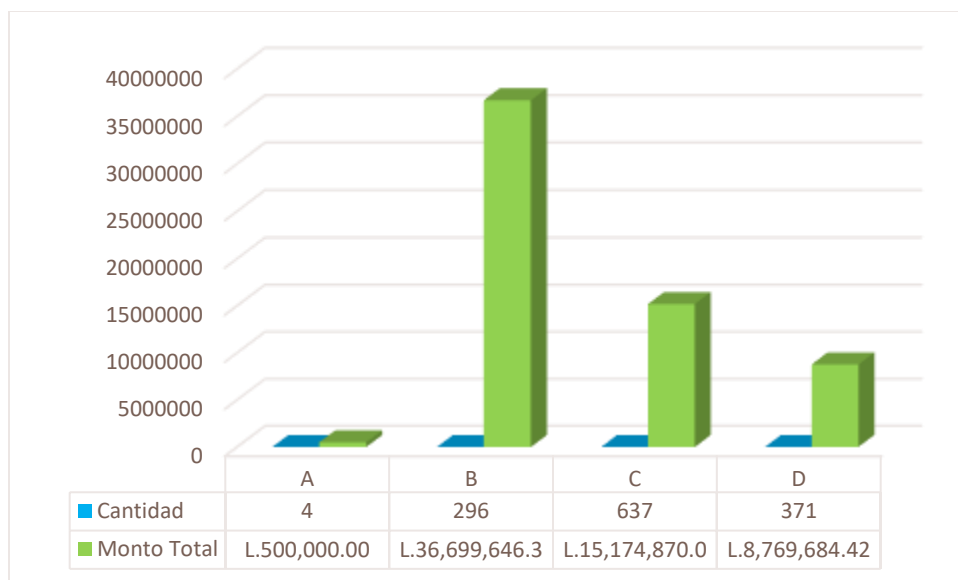


Figura 5. Viviendas nuevas

A pesar de las limitantes expuestas, se logra apreciar en la figura No. 5, que los gobiernos locales realizaron una inversión total de L. 61, 144,200.80 en la construcción de 1,308 viviendas, siendo el municipio de Intibucá, Intibucá el que mayor número de viviendas construyó con 334 unidades habitacionales.

7.5 Mejoramientos de viviendas a familias de escasos recursos económicos

A continuación, se presentará la inversión municipal realizada en mejoramientos de viviendas ya existentes, mismas que contribuyeron a la reducción del déficit cualitativo en el periodo 2018.

7.5.1 Mejoramientos en techos

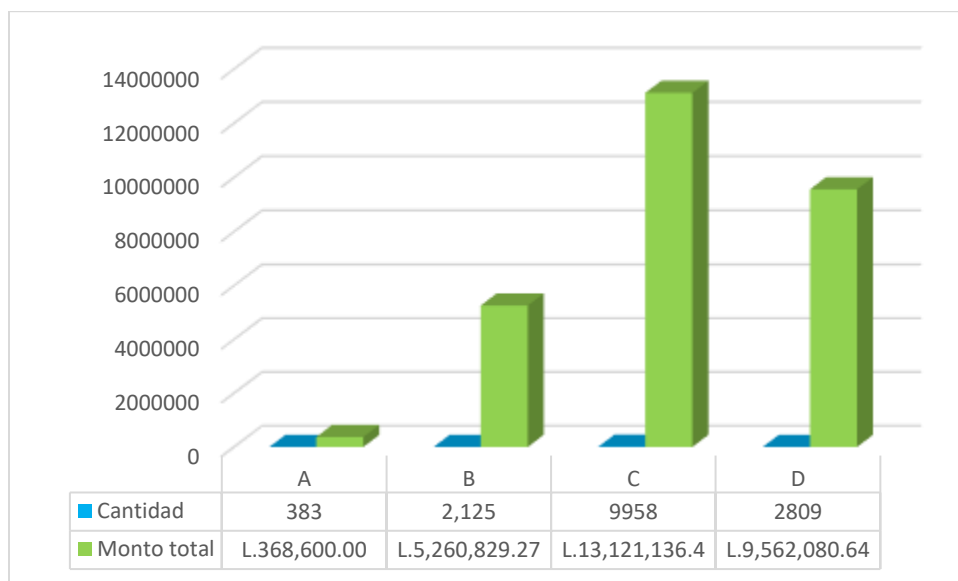


Figura 6. Mejoramientos en Techos.

La figura No. 6 refleja que se realizaron 15,275 mejoramientos con un monto invertido de L. 28, 312,646.37, siendo Las Lajas, Comayagua el Municipio que hizo mayor número con 4,206.

7.5.2 Repellos realizados en vivienda de interés social



Figura 7. Repellos realizados a vivienda de interés social.

La figura No. 7 señala que se realizaron 1,783 repellos, con una inversión municipal de L. 3, 555,960.35. Las municipalidades que mayor contribución hicieron fueron San Agustín, Copán; Taulabé, Comayagua y Las Vegas, Santa Bárbara; cada una con 200 repellos ejecutados.

7.5.3 Mejoramientos en Pisos

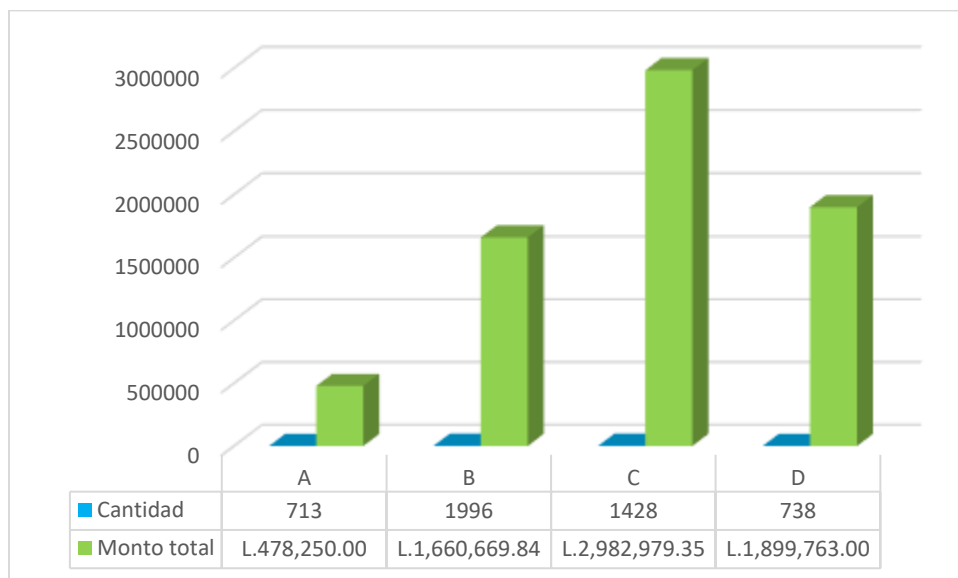


Figura 8. Mejoramientos en Pisos

La figura No. 8 muestra 4, 875 mejoramientos de pisos destinados a familias de bajos recursos económicos. La inversión municipal refleja un monto invertido de L. 7,021,662.19. El Municipio de Teupasenti, El Paraíso se destaca del resto con 1,122 pisos construidos.

7.5.4 Instalación de fogones

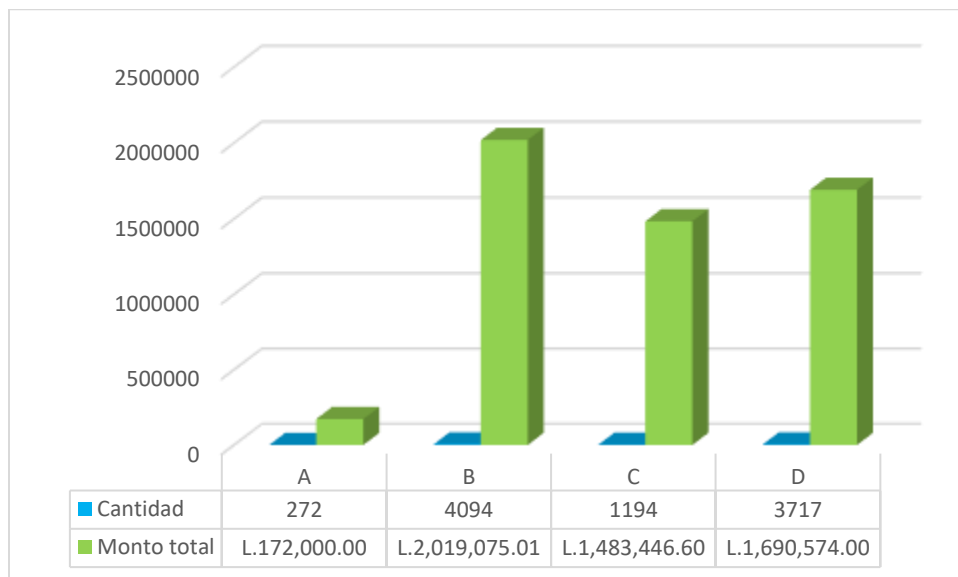


Figura 9. Instalación de fogones

La figura No. 9 detalla la inversión municipal destinado a instalación de fogones que benefició a 9,277 familias, siendo la inversión ejecutada de L. 5, 365,095.61. Trojes, El Paraíso destaca con 3,000 fogones.

7.5.5 Mejoramiento en pilas de concreto

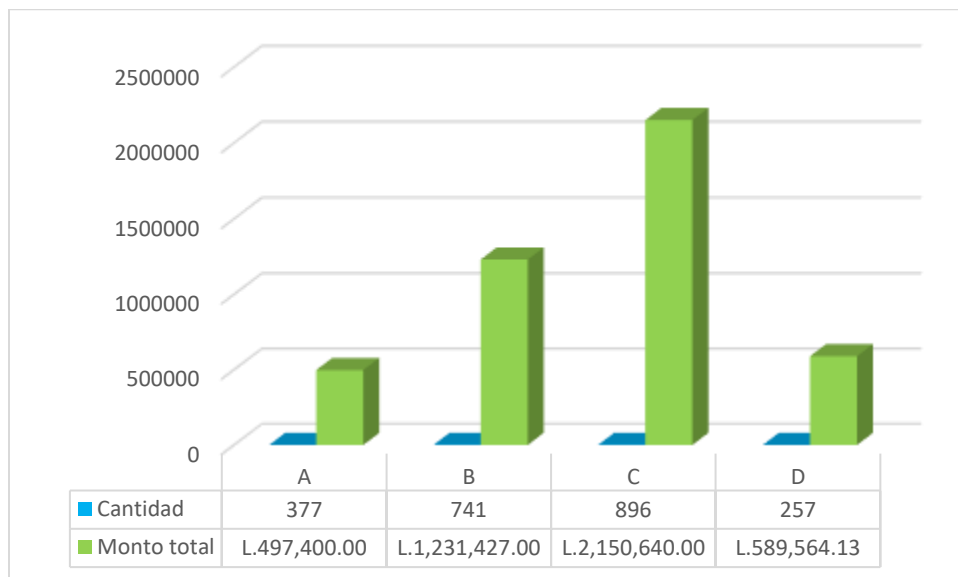


Figura 10. Mejoramiento en pilas de concreto

La figura No. 10 muestra una inversión de L. 4, 469,031.13 que apoyó a 2,271 familias. Siendo Teupasenti, El Paraíso fue la que más aportó con 611 pilas de concreto.

7.5.6 Instalación de letrinas

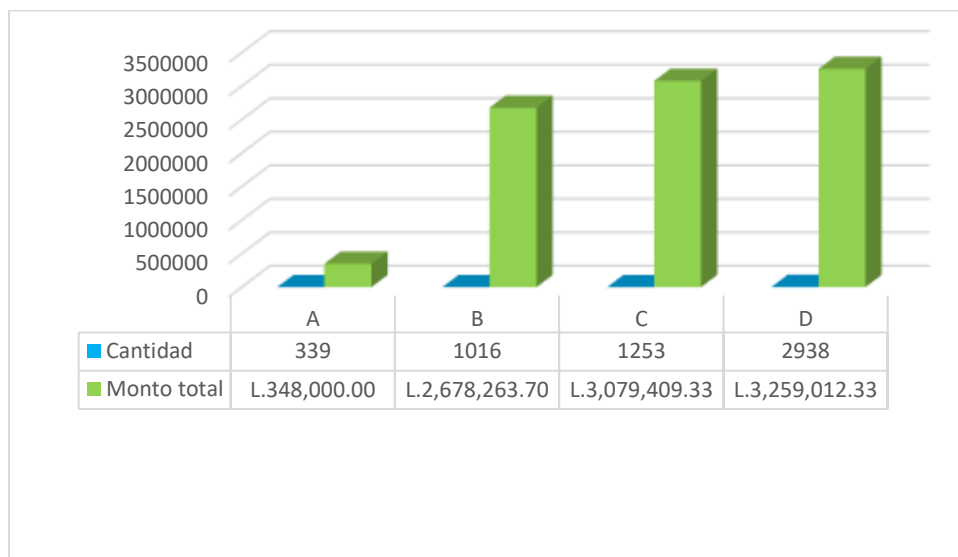


Figura 11. Instalación de letrinas

La figura No. 11 refleja de manera comparativa las mejoras realizadas en la instalación de sanitarios. La inversión total fue de L. 9,364,685.36 la cual benefició a 5,546 familias. Siendo Trojes, El Paraíso que resaltó con 2,500 mejoramientos.

7.5.7 Instalación de puertas en viviendas de interés social



Figura 12. Instalación de Puertas en viviendas de interés social.

La figura No. 12 aprecia una inversión municipal total de L. 551,971.60 en instalaciones de puertas beneficiando a 413 familias. Siendo el Municipio de Choloma, Cortés el que más invirtió con 86 instalaciones.

7.5.8 Mejoramiento en ventanas

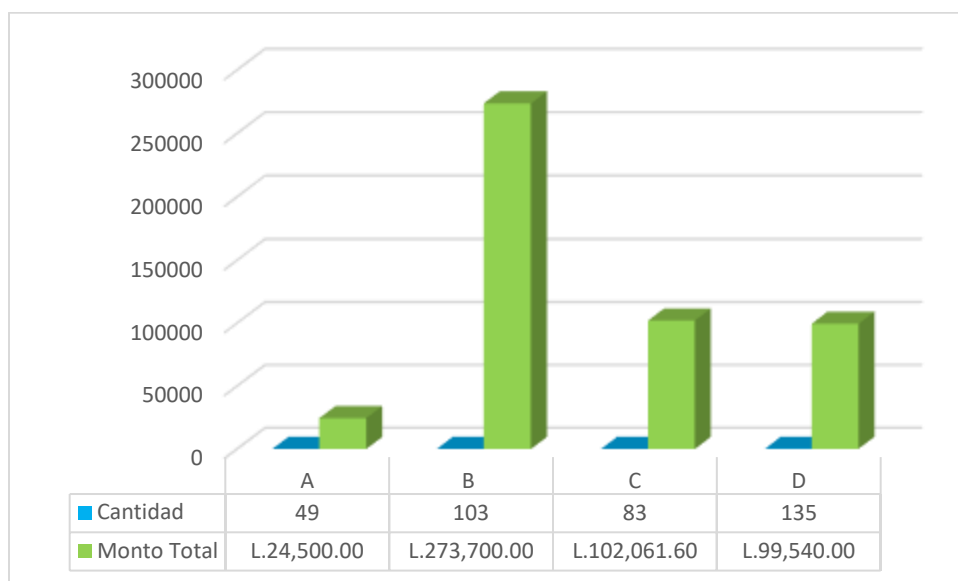


Figura 13. Mejoramiento en ventanas

La figura No. 13 muestra una inversión de L. 499,801.60 que benefició a 370 familias. Siendo el Municipio de Taulabé, Comayagua el que más contribuyó con 50 ventanas instaladas.

7.5.9 Telas Metálicas

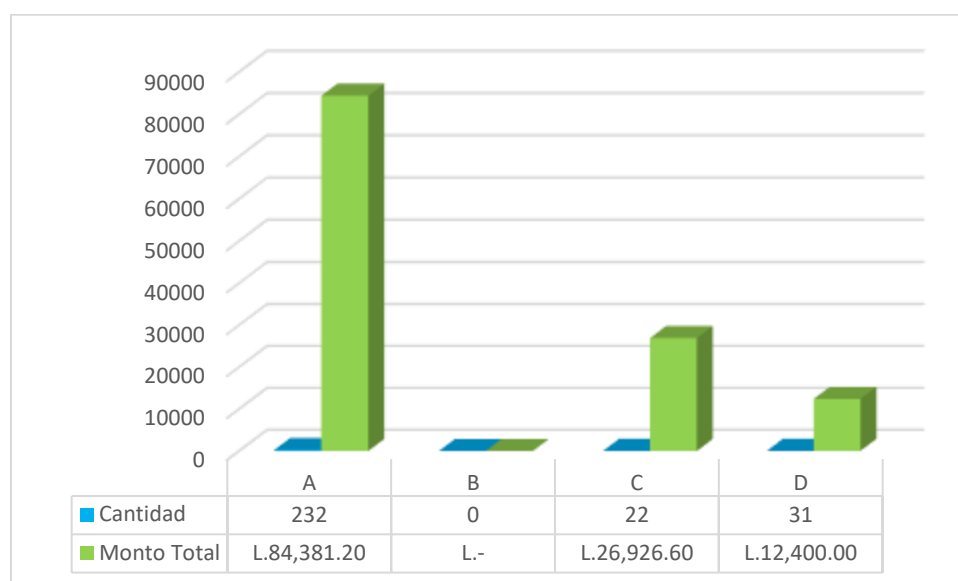


Figura 14. Instalación en Telas Metálicas

La figura No. 14 refleja una inversión de L. 123,707.80 que benefició un total de 285 familias. Siendo Choloma, Cortés el que más contribuyó con 232 familias.

7.6 Familias apoyadas con Proyectos de Urbanización

A continuación, se detallan los proyectos de urbanización que se ejecutaron en el año 2018, los cuales consisten en el acondicionamiento de una porción de terreno para su uso, con la apertura de calles, dotación de energía eléctrica, alcantarillado y demás servicios, siendo este proceso un punto fundamental del crecimiento de los municipios.

7.6.1 Sistema de Agua

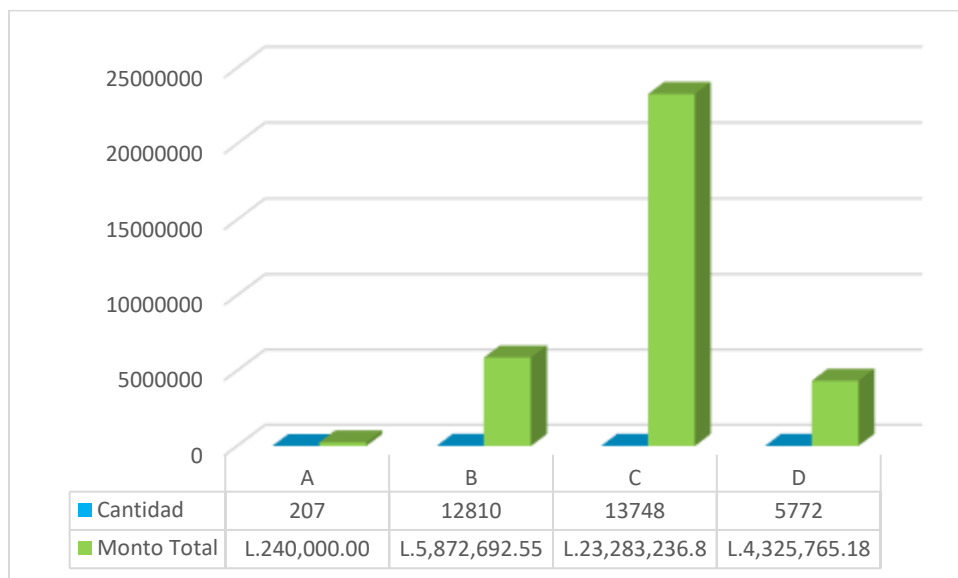


Figura 15. Mejoramiento en el Sistema de Agua

La figura No. 15 muestra la inversión municipal realizada en el mejoramiento del Sistema de Agua, en la que se alcanzó una inversión de L. 33, 751,694.58 la cual benefició a 32,597. Siendo el Municipio de Florida, Copán el que más invirtió, con nueve proyectos.

7.6.2 Electrificación de viviendas

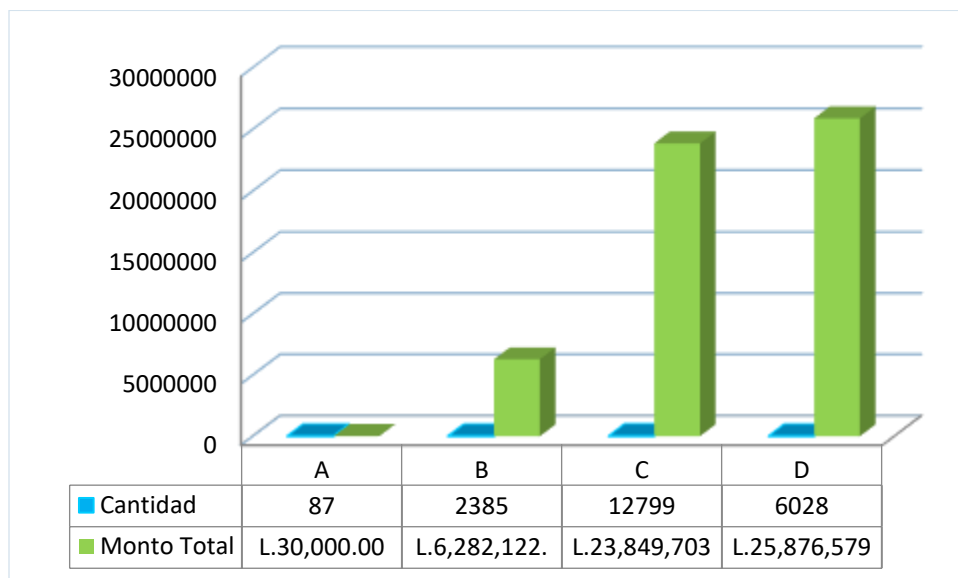


Figura 16. Proyectos de Energía Eléctrica

La figura No. 16 refleja la inversión municipal que se llevó a cabo en proyectos de fluido eléctrico, en la que se aprecia una inversión total de L. 56,068,405.50 misma que benefició a 21,329 familias. Siendo el Municipio de Nueva Frontera, Santa Bárbara el que más concedió recursos de su presupuesto a este rubro, beneficiando a 650 familias.

7.6.3 Alcantarillado

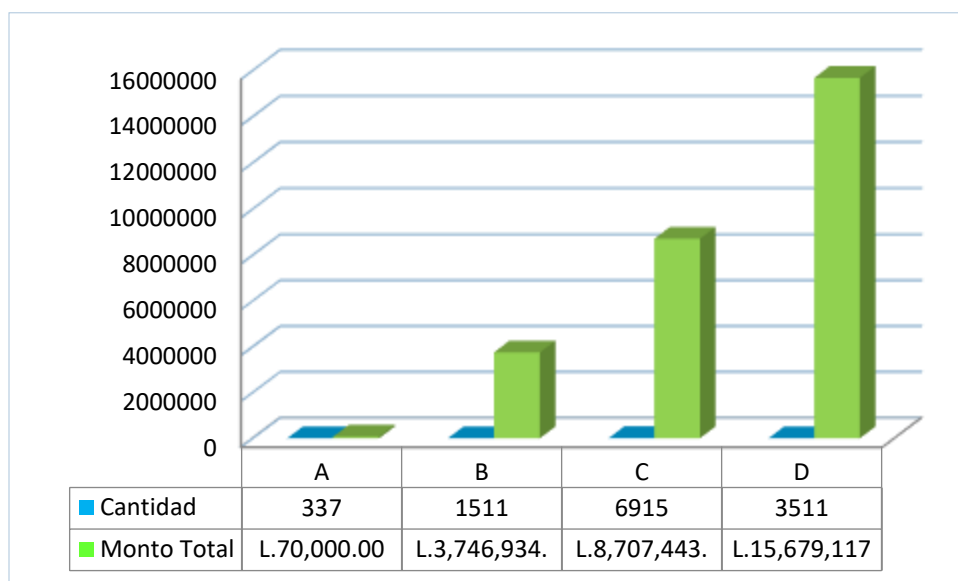


Figura 17. Proyectos de Alcantarillado

La figura No.17 muestra la inversión municipal realizada en proyectos de alcantarillado, en la cual se beneficiaron a 12,274 familias con una inversión total de L. 28, 203,495.88. Siendo el municipio de Dolores, Intibucá el que más invirtió con un proyecto de alcantarillado.

7.6.4 Apertura de vías de comunicación

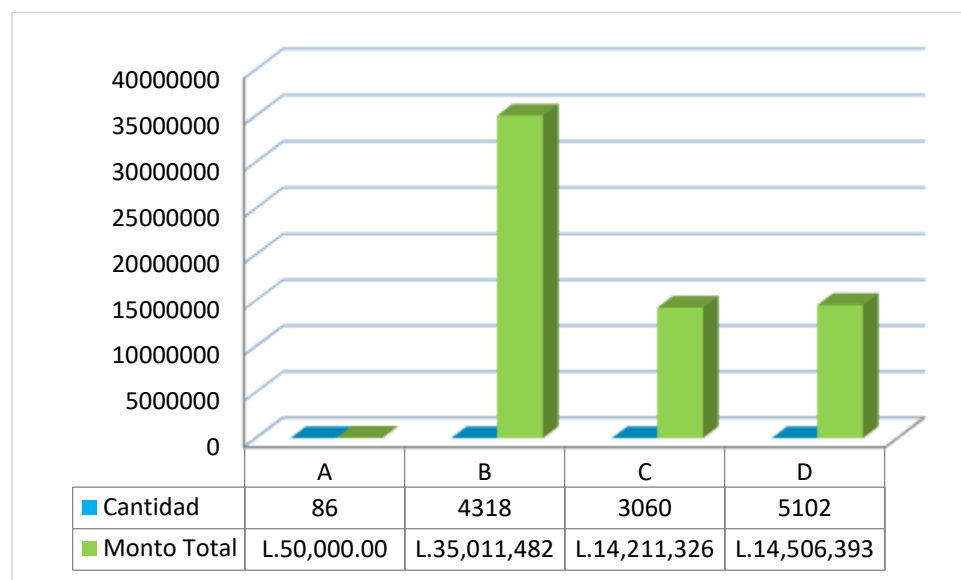


Figura 18. Apertura de Carreteras

La figura No. 18 muestra la inversión municipal ejecutada en aperturas de carreteras (vías de comunicación). En la cual se observa que hubo una inversión total de L. 63,822,510.48 la cual benefició a 12,586 familias. Siendo el Municipio de Puerto Cortés, Cortés el que más asignó recursos de su presupuesto, beneficiando varias familias con 16 proyectos ejecutados.

7.7 Presupuesto asignado y ejecutado en Vivienda de Interés Social



Figura 19. Porcentaje Asignado del Presupuesto Municipal

La figura No. 19 muestra el porcentaje promedio que asignaron y ejecutaron los municipios de su presupuesto en Vivienda Social, en la cual se aprecia que los municipios que pertenecen a la categoría D, son los que han asignado y ejecutado en promedio mayor porcentaje de su presupuesto, por otro lado, los municipios que corresponden a la categoría A, son los que han asignado y ejecutado en promedio menor presupuesto.

En este sentido, 89 de 219 municipios con Política de Vivienda aprobada en promedio asignaron el 8.41% de su presupuesto, y ejecutaron un 7.69%.

7.8 Fuentes de Financiamiento

A continuación, se detallan las fuentes de financiación de las municipalidades, las cuales son las vías que utilizaron para obtener los recursos financieros necesarios que sufragaron la inversión en vivienda social.

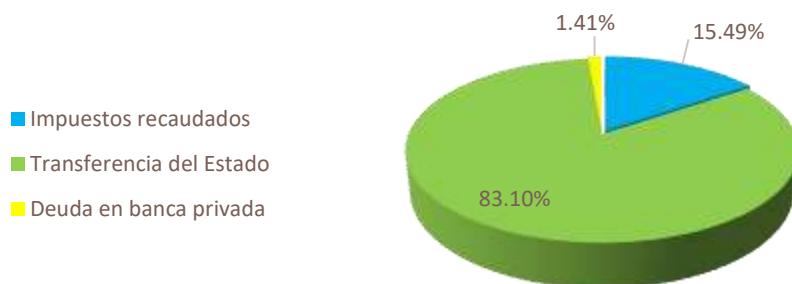


Figura 20. Fuentes de Financiamiento

La figura No. 20 muestran las principales fuentes de financiamiento utilizadas por las municipalidades para cubrir sus inversiones en viviendas de interés social, en primer lugar, se determina que el 83.10% de los municipios tomó sus recursos económicos de las transferencias que recibió del Gobierno Central, segundo lugar, el 15.49% de los impuestos recaudados, por último, el 1.41% recurrió a deudas en la banca privada.

7.9 Instituciones que invierten en Vivienda Social.

A continuación, se muestran las Instituciones Gubernamentales y no Gubernamentales que apoyaron económicamente a los municipios con Política de Vivienda aprobada.

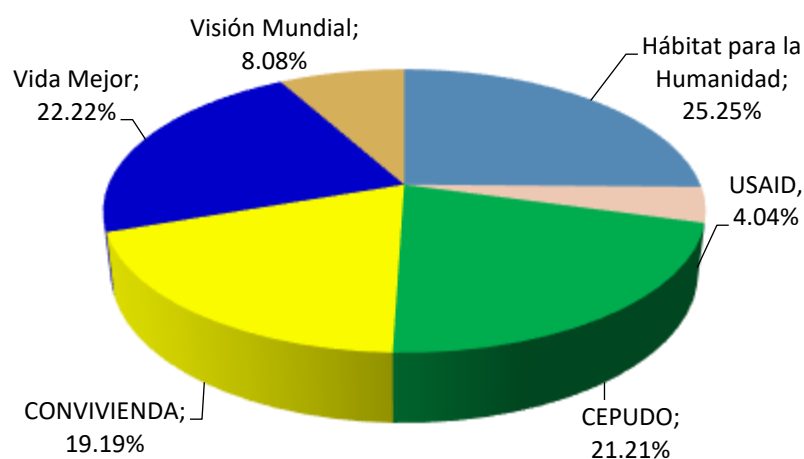


Figura 21. Instituciones que invierten en Vivienda Social

La figura No. 21 refleja las principales Instituciones que invirtieron en el tema de Vivienda de Interés Social. En la cual Hábitat para la Humanidad tuvo presencia en 25 municipios, Vida Mejor en 22 municipios, CEPUDO en 21 municipios, CONVIVIENDA en 19 municipios, Visión Mundial en 8 municipios, y USAID en 4 municipios.

7.10 Limitantes para la inversión en los municipios

La mayoría de las municipalidades expusieron limitantes en el tema de vivienda al momento de hacer inversión, volviéndoseles más difícil la asignación de recursos para esta problemática. A continuación, se detallan las más importantes:

- Insuficiencia de fondos para invertir, esto representando en un 30.86% (25 de las 89 municipalidades).
- Atraso de las transferencias del Estado, en un 20.99% (17 de los 89 municipios).
- Falta de recursos económicos por parte de los beneficiarios y la falta de legalización de los terrenos, fueron limitantes que tuvieron cierta similitud, la primera con un 12.35% (10 de las 89 municipales), y la segunda con un 9.88% que representa (8 de las 89 municipalidades).

7.11 Sugerencias sobre la inversión en vivienda de interés social

A continuación, se presentan las sugerencias planteadas por las municipalidades para hacer más eficaz el proceso de inversión en Vivienda de Interés Social, con la esperanza que se tomen en consideración para programas futuros:

- Involucrar más instituciones privadas y públicas para el mejoramiento de las condiciones de vida de las familias más necesitadas.
- Sugerir al Estado de Honduras no retrase transferencias municipales para poder ejecutar en tiempo y forma proyectos de vivienda
- Crear un mecanismo de apoyo con la seguridad de aprovechar los recursos y que a los beneficiarios se les limite vender su patrimonio.

VIII. RESULTADOS POSITIVOS Y COMPARACIÓN DE LOS AÑOS 2015, 2016, 2017 y 2018

Considerando los últimos 4 años hasta 2018, sin tomar en cuenta la legalización de los terrenos, se ha logrado una inversión que asciende a L. 8,072,046,849.73 y que ha beneficiado a 443,641 familias en condiciones de escasos recursos ya sea con mayor acceso al suelo, vivienda nueva, mejoramientos de las propias viviendas, servicios básicos y urbanización. A continuación, se detalla en la tabla No. 2:

Tabla 2. Cuadro comparativo de la Inversión Municipal en Vivienda Social

Categoría	Año 2015		Año 2016		Año 2017		Año 2018	
	Inversión	N. de familias beneficiadas	Inversión	N. de familias beneficiadas	Inversión	N. de familias beneficiadas	Inversión	N. de familias beneficiadas
Acceso al suelo	L. 26,939,397.50	2,854	L. 47,393,834.35	2,254	L. 51,624,963.24	4,642	L. 46,526,801.66	1,357
Viviendas Nuevas	L. 60,422,098.41	1,194	L. 103,317,797.49	2,458	L. 100,215,148.90	1,905	L. 61,144,200.80	1,308
Mejoramientos de viviendas	L. 141,713,135.74	16,070	L. 285,715,494.14	27,116	L. 85,058,758.20	41,632	L. 59,264,562.01	40,095
Servicios básicos	L. 212,184,859.07	43,398	L. 258,247,102.83	62,368	L. 142,265,352.15	51,926	L. 89,820,100.08	53,926
Urbanización	L. 52,685,729.00	7,354	L. 79,570,311.32	9,897	L. 84,533,455.80	47,027	L. 92,026,006.36	24,860
Totales	L. 493,945,219.72	70,870	L. 774,244,540.13	104,093	L. 463,697,678.29	147,132	L. 348,781,670.91	121,546

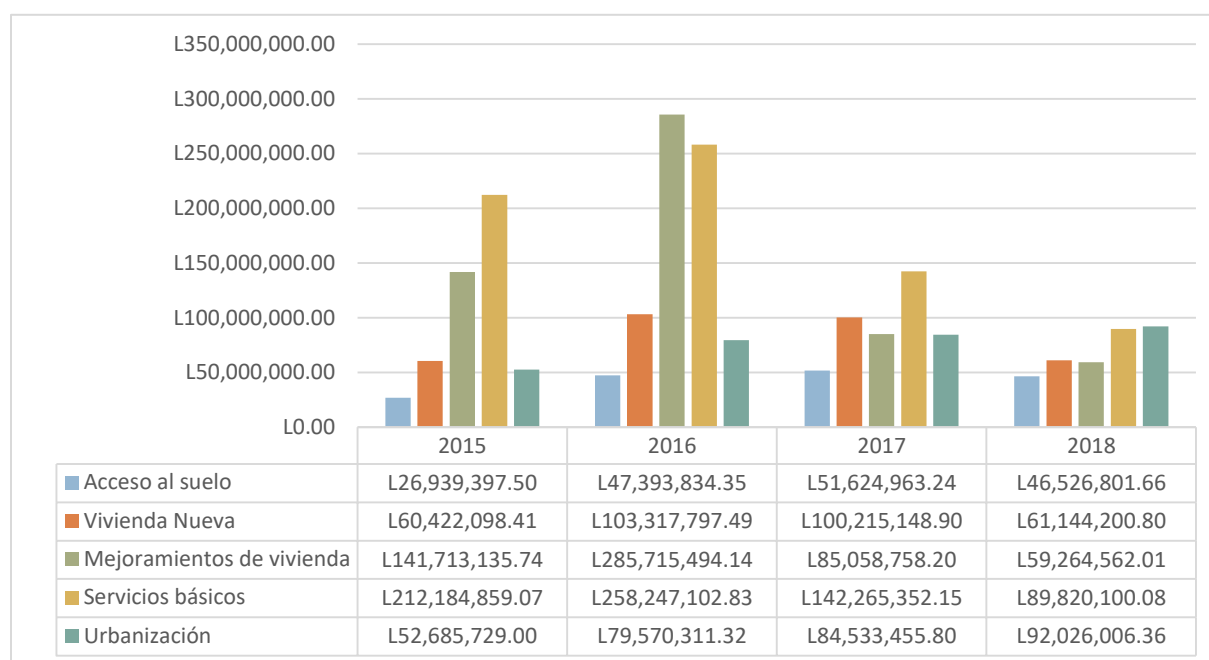


Figura 22. Comparación de la Inversión Municipal en Vivienda Social 2015-2018

En este sentido, en la figura No. 22 se aprecia gráficamente la comparación de la inversión municipal en vivienda de interés social en los últimos cuatro años.

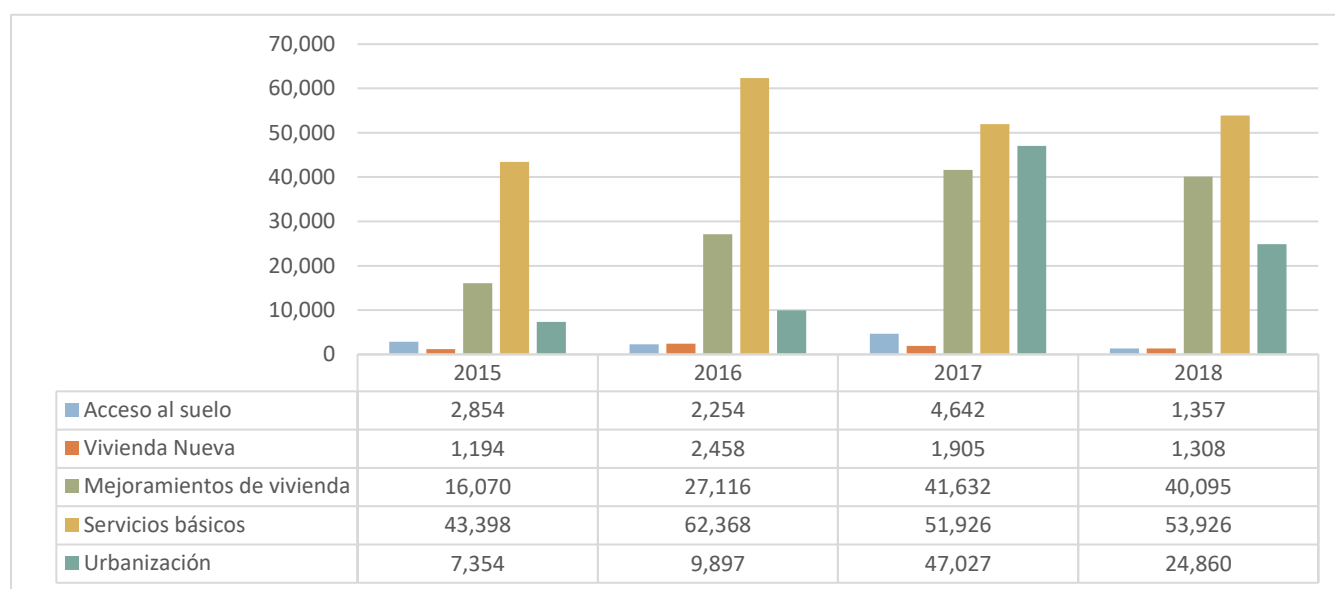


Figura 23. Comparación de las cantidades de familias beneficiadas 2015-2018

Asimismo, en la figura No. 23 se muestra la comparación de los últimos cuatro años de la cantidad de familias que fueron beneficiadas en proyectos de viviendas de interés social.

IX. ANEXOS

- Viviendas construidas en la municipalidad de San Juan, Intibucá.



- Mejoramiento en vivienda hecho en la municipalidad de Masaguara, Intibucá



- Construcción de pared en la municipalidad de La Paz, La Paz



- Proyecto de agua en la municipalidad de Cabañas, La Paz.



- Ficha de Monitoreo utilizada para la recolección de los datos.



FICHA DE MONITOREO DE INVERSIÓN MUNICIPAL EN VIVIENDA SOCIAL

OBJETIVO: Monitorear la inversión y el aporte de los gobiernos locales en vivienda de interés Social en municipios con política aprobada e implementándose. Comprende el período del año 2018.

Municipio: _____ Fecha: _____ Encuestador/a: _____

Nombre del informante: _____ Cargo: _____

Teléfonos: Personal _____ Municipalidad _____ Correo: _____

Preguntas		Respuesta de la Municipalidad	
1. ¿Cuántos permisos de construcción ha adjudicado la Municipalidad a familias de escasos recursos económicos, para la construcción de sus viviendas de interés social?		Cantidad	Monto total
2. ¿Cuántos lotes de terreno se han adjudicado a familias pobres, para la construcción de sus viviendas de interés social?		Cantidad	Monto total
3. ¿Cuántos documentos han extendido a familias de escasos recursos para la legalidad de la tierra?		Cantidad	Monto Total
	Dominio Pleno		
	Dominio Útil		
4. ¿Cuántas viviendas nuevas de interés social se construyeron a familias de escasos recursos económicos con recursos de la municipalidad?		Cantidad de Viviendas	Monto total
5. ¿Cuántos mejoramientos de vivienda han realizado a familias pobres, con recursos de la Municipalidad?		Cantidad	Monto total
	Techos		
	Repellos		

	Pisos		
	Fogones		
	Pilas		
	Sanitarios		
	Puertas		
	Ventanas		
	Telas Metálicas		
6. ¿Cuántos proyectos o familias han apoyado con procesos de urbanización?		No. Familias apoyadas	Monto total
	Agua		
	Energía		
	Alcantarillado		
	Apertura de Calles		
7. Dentro del Presupuesto Municipal, ¿cuál fue el % y cantidad asignado/ejecutado en vivienda de interés social?		% asignado 2018	Monto total
		% ejecutado 2018	Monto total
8. De acuerdo a la procedencia de los fondos utilizados para la inversión en vivienda de interés social, ¿cuál fue el % tomado de cada fuente de financiamiento?		% utilizado 2018	
	Impuestos recaudados		
	Transferencia del Estado		
	Deuda en banca privada		
9. En el municipio, ¿cuáles son las instituciones que aportan e invierten recursos en el tema de vivienda social? (de las que tienen conocimiento o coordinación)	Instituciones		
10. ¿Cuáles han sido algunas limitantes que han tenido sobre la inversión en vivienda de interés social?			

<p>11. ¿Qué sugerencias o recomendaciones tiene sobre la inversión en vivienda de interés social?</p> <p>Anexos. Nos puede agregar fotos de sus proyectos para visibilizarlos en el informe final.</p>	

