



Hábitat
para la Humanidad®
Honduras

**SOLID
GROUND**



Un mundo donde todos tengan un
lugar adecuado para vivir.

Foto de www.lanoticia.hn

Asentamientos irregulares en el Valle de Sula.

INVESTIGACIÓN

Asentamientos irregulares en el Valle de Sula.

Hábitat para la Humanidad Honduras.

OFICINA NACIONAL

Barrio Suyapa, 7 calle, 11 ave, S.O.
San Pedro Sula, Honduras, C.A.
Telefax: 2558-3260/ 3261/ 3868/ 3253
e-mail: habitathonduras@habitat.hn

 Facebook/ HabitatHonduras

 Twitter:@HPHHonduras

 Instagram:@habitat_honduras

 www.habitathn.org

 habitathonduras@habitat.hn

Hábitat para la Humanidad Honduras, 2019

1^a edición

Editado por HPH.

Agradecimiento

El Estudio fue realizado por HABITAT PARA LA HUMANIDAD HONDURAS, gracias al apoyo de la Campaña Global de Suelo Seguro de HPHI, en el marco del Programa de Incidencia en Políticas Públicas. Expresamente se agradece a todos/ as los que fueron consultados por su receptividad y contribuciones.

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	8
INTRODUCCIÓN	10
RESUMEN EJECUTIVO	13
I. ASPECTOS METODOLÓGICOS	29
<i>1.1 Investigación de Primer Nivel.....</i>	<i>30</i>
<i>1.2 Fuentes Primarias y Secundarias</i>	<i>32</i>
<i>1.3 Visitas a entes especializados de Gobiernos Locales</i>	<i>32</i>
<i>1.4 Entrevistas a Profundidad (Informantes Clave).....</i>	<i>32</i>
<i>1.5 Búsqueda y localización de AI en el espacio geográfico</i>	<i>33</i>
<i>1.6 Plataforma de Segundo Nivel</i>	<i>34</i>
<i>1.7 Universo y Muestra.....</i>	<i>34</i>
<i>1.8 Procesamiento, análisis de información y Elaboración de Informe</i>	<i>35</i>
II. RESULTADOS Y HALLAZGOS DEL PRIMER NIVEL	36
<i>2.1 Población y vivienda en los AI del Valle de Sula</i>	<i>38</i>
III. INVESTIGACION DE SEGUNDO NIVEL.....	40
<i>3.1 Tipología de los Asentamientos Irregulares</i>	<i>40</i>
<i>3.2 Definición de los diferentes Tipos de AI</i>	<i>41</i>
<i>3.3 Selección de AI para Estudio a profundidad.....</i>	<i>43</i>
IV. RESULTADOS Y HALLAZGOS DEL SEGUNDO NIVEL	46
<i>4.1 Características de la población</i>	<i>46</i>
<i>4.2 Vivienda y servicios básicos</i>	<i>48</i>
<i>4.2.1 Materiales de las viviendas</i>	<i>48</i>

4.2.2 <i>Nivel de Hacinamiento</i>	50
4.2.3 <i>Tenencia o propiedad de la vivienda</i>	52
V. ACCESO Y CALIDAD DE LOS SERVICIOS BASICOS ..	53
5.1 <i>A gua por tubería</i>	53
5.2 <i>Sistemas de eliminación de excretas</i>	53
5.3 <i>Disposición final de la basura</i>	54
5.4 <i>Servicio de energía eléctrica</i>	56
VI. MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACION RESIDENTE EN LOS AI.....	57
6.1 <i>Ocupación de los/as jefes/as de familia</i>	57
6.2 <i>Ingreso del/la jefe/a de familia</i>	60
6.3 <i>Monto del ingreso</i>	61
6.4 <i>Ingreso en relación al salario mínimo</i>	62
VII. MOTIVACIONES PARA RESIDIR EN LOS AI	65
7.1 <i>Tiempo residiendo en la comunidad</i>	65
7.2 <i>Donde vivía anteriormente</i>	66
7.3 <i>¿Estaría dispuesto/a a mudarse a otra ciudad?</i>	67
VIII. PROBLEMÁTICA COMUNITARIA	70
8.1 <i>Problemática general de los AI</i>	70
8.2 <i>Problemáticas diferenciadas según tipo de AI</i>	72
IX. PROPUESTAS DE SOLUCIÓN Y ALTERNATIVAS DESDE LOS POBLADORES	74
X. CONCLUSIONES	78
XI. ANEXOS	81
XII. BIBLIOGRAFIA	82

PRESENTACIÓN

Estudiar con rigurosidad científica los fenómenos sociales es fundamental para toda institución que realiza intervenciones en una realidad social tan compleja como la hondureña, con este Estudio, Hábitat profundiza en el conocimiento de la magnitud de los problemas que enfrentan las familias que viven en los Asentamientos Irregulares, para proponer y contribuir con soluciones adecuadas.

Los asentamientos humanos en el Valle de Sula son una manifestación viva de la pobreza y la exclusión social de más de 160 mil hondureños, el hecho de vivir en un “bordo” es una estrategia de vida y un ejemplo de resiliencia ante la falta de recursos y oportunidades. Se entiende entonces que, los escasos medios de vida a los que tienen acceso estos compatriotas, son básicos para su subsistencia.

Este Estudio rompe con algunos mitos: el 90% de las familias son “propietarias” de la vivienda, no tienen gastos de alquiler; otro dato alarmante, es el nivel de ingresos, los que en promedio alcanzan un poco más de 2 mil lempiras mensuales y solo un 25% obtienen ingresos de más de un salario mínimo. También se confirma una realidad, la pobreza tiene rostro; en efecto, más del 55% de las viviendas están construidas con materiales de desechos, reciclados y de poca durabilidad.

En estos tiempos de crisis económica y de falta de empleo, los expertos recomiendan fomentar emprendimientos, el Estudio revela que en los

asentamientos irregulares ya se manifiestan grandes ejemplos de “emprendedores” los que aún con sus limitados recursos han montado pequeños talleres de carpintería, ebanistería, costureras o modistas, “sobadoras”, “parteras”, etc. hay un esfuerzo que, con un pequeño respaldo financiero y de asesoría, significaría sacar de la pobreza a muchas familias.

Las instituciones públicas o privadas desde su óptica han planteado la necesidad de la relocalización de las familias viviendo en los asentamientos irregulares. Pero ¿qué piensan los pobladores? el Estudio muestra una cierta disponibilidad de las familias a su Reubicación, pero bajo algunas condiciones y el grado de disponibilidad varía según la tipología de cada asentamiento; una constante es su preocupación de mantener o mejorar el acceso a sus medios de vida.

Este Estudio constituye una contribución institucional para un adecuado abordaje del problema social y económico de las familias que sobreviven en los Asentamientos Irregulares.

La Visión de Hábitat es clara y motivante “Un mundo donde todos tengan un lugar adecuado para vivir”.

Alberto Benítez Salem
Director Ejecutivo
Hábitat para la Humanidad Honduras

INTRODUCCIÓN

Los Estudios sobre el tema de Asentamientos Irregulares en Honduras son muy escasos y de muy reciente data. En su mayoría son conocidos por abordar la problemática ya sea de manera focalizada (sobre todo en las ciudades más pobladas como el Distrito Central, San Pedro Sula, Choloma) y de forma quirúrgica, es decir, extrayendo de todo el cuerpo pequeñas unidades de análisis para ser posteriormente estudiadas a fondo y conocer en detalle sus características principales.

Este abordaje de alguna manera limitado, ha derivado en una concepción errónea de la gravedad y dimensión exacta de la problemática en torno a los AI, de manera que en el imaginario colectivo la existencia de los mismos pareciera limitarse a unas pocas ciudades y geográficamente concentrarse en lo que se conoce como “Bordos”.

Partiendo de esta premisa, Hábitat Para la Humanidad Honduras ha dispuesto llevar a cabo el desarrollo de un Estudio que supere las limitaciones que han antecedido los esfuerzos anteriores ampliando la visión y redimensionando el fenómeno social en la escala requerida para que sus hallazgos sean compartidos y conocidos por las instituciones gubernamentales y de sociedad civil y al alcance de medios de difusión masiva así como la población en general.

El Estudio fue desarrollado en dos fases las cuáles podríamos dividir en un Diagnóstico previo (investigación de primer nivel) y una intervención (investigación de segundo nivel) considerando que toda acción de origen externo en un entorno social puede ser considerada como tal.

La fase diagnóstica implicó una serie de acciones en múltiples entornos tratando de obtener la mayor cobertura posible (Dependencias especializadas de Gobierno Local y Central, Organizaciones Comunitarias, Organizaciones Privadas de Desarrollo) así como la combinación de fuentes consultadas (primarias y secundarias) abarcando 12 municipios y efectuando más de 20 entrevistas a profundidad.

Mientras que la intervención implicó la selección de unidades de análisis (16 Asentamientos Irregulares) en donde se entrevistó mediante un instrumento estructurado (cuestionario) a 385 jefes/ as de familia y se desarrollaron 10 grupos focales con la participación aproximada de 125 residentes incluyendo líderes y lideresas, directivos de patronatos y colaboradores. Todo el trabajo tuvo una duración de 60 días iniciando el 18 de octubre y concluyendo con la elaboración y entrega del presente informe el 18 de noviembre del año 2018.

Los resultados de la fase diagnóstica o investigación de primer nivel reflejan un panorama general en cuanto al número de AI registrados, así como los datos referentes a vivienda, población, tipología y ubicación geográfica.

Vale aclarar que existen más AI de los que se registraron en esta investigación, ya que para un registro completo es necesario el desarrollo de un CENSO de AI lo cual requiere de muchos más recursos (humano y económico) así como de un período de tiempo más extenso.

Finalmente, los resultados de la investigación de segundo nivel, muestran las condiciones de la

población en los AI intervenidos a través del Estudio de variables socioeconómicas y demográficas, características de las viviendas y problemática comunitaria. Aunque el análisis se enfoca más de manera general, existen algunas variables que fueron investigadas a un mayor nivel de profundidad especificando su comportamiento según el tipo de AI.



RESUMEN EJECUTIVO

I. Estrategia de subsistencia y ejemplo de resiliencia

¿Para que estudiamos los fenómenos sociales y las problemáticas? Con la finalidad de conocerlas y entenderlas desde su naturaleza, su esencia, su origen y razón de ser. Estudiamos los AI porque son una manifestación viva de:

Una situación de pobreza extrema y exclusión social reflejada en las diferentes carencias con las que a diario conviven sus habitantes, un ingreso diario de \$ 2.00 por persona.

La imposibilidad de más de 1 millón de familias para acceder a planes o proyectos de vivienda por lo que optan residir en un AI.

Un nivel de vida deteriorado por las carencias en servicios básicos elementales como agua por tubería, alcantarillado sanitario, energía eléctrica, sistemas de recolección y disposición final de desechos sólidos de los que muchas veces son simplemente excluidos.

Inseguridad producto de un incremento en los riesgos por eventos naturales como inundaciones, derrumbes, y deslizamientos; o por eventos no naturales en donde



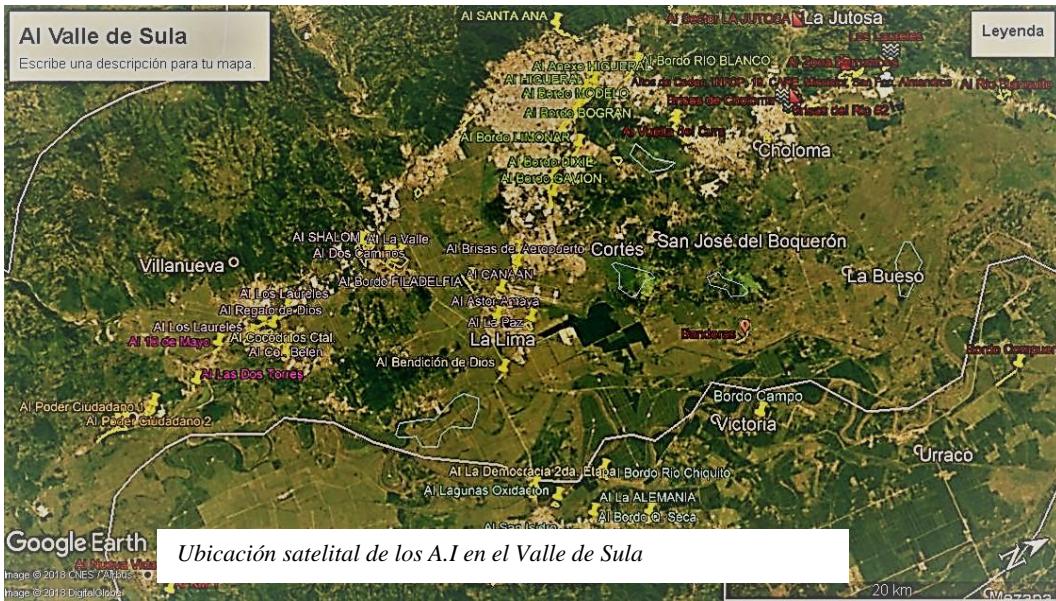
interviene la acción de personas e instituciones como los desalojos.

Una estrategia de subsistencia y resiliencia en la búsqueda de reducir costos y abaratar sus gastos en función del acceso a los centros de trabajo, al mercado de consumo, a la demanda de mano de obra en el sector servicios y para contrarrestar el encarecimiento y alto costo de la vida.

II. Resultados y hallazgos del primer nivel

Como resultados del primer nivel del estudio cabe destacar que se registran en el Valle de Sula un total de 133 Asentamientos identificados con características de Irregulares distribuidos en 12 municipios que concentran un total de 33,540 viviendas para un aproximado de 252 viviendas por AI y un total de 163,200 habitantes es decir un promedio de 4.9 habitantes por vivienda. De lo que inferimos que en cada AI habitan un aproximado de 1227 personas.

Si comparamos los datos de población de los 12 municipios del Valle de Sula seleccionados para el estudio (1.880,362 hab.) concluimos que el 11.5% de ella vive en Asentamientos Irregulares es decir 1 de cada 10 habitantes vive en un AI.



III. Investigación de segundo nivel

Llamamos investigación de segundo nivel a todas aquellas acciones de clasificación, selección y tipificación de los Asentamientos Irregulares necesarias para profundizar mucho más en el tipo de información así como en la descripción de los AI, sus características y las de sus habitantes.

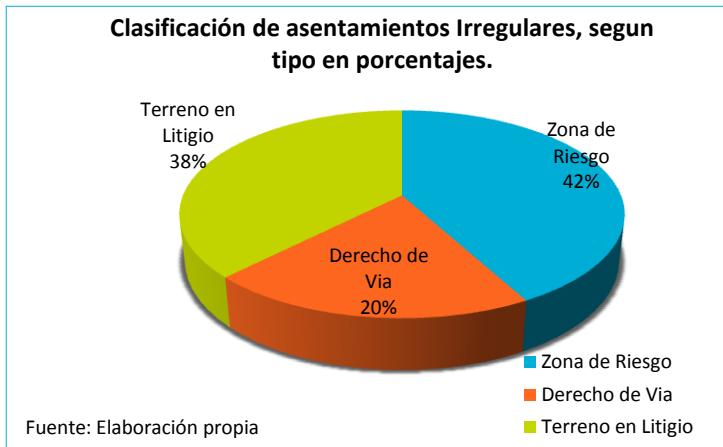
3.1 Tipología de los Asentamientos Irregulares

El primer paso consistió en la clasificación de los AI en tres categorías o TIPOS para efectos de agruparlos y tratar de encontrar tanto diferencias como similitudes entre ellos. Las categorías o tipos son tres:

A-1: Asentamientos ubicados en Zona de Riesgo

A-2: Asentamientos ubicados en derecho de Vía

A-3: Asentamientos ubicados en Terrenos en Litigio



El proceso de investigación correspondiente al primer nivel proporcionó la información básica para delimitar el universo y definir la muestra. Del total de 133 AI registrados un 42% son asentamientos que pertenecen a la tipología A-1 (Zona de Riesgo), un 38% los que se encuentran ubicados en terrenos en litigio, es decir tipo A-3; mientras que la menor presencia de AI se encuentran en los de tipo A-2 (Derecho de Vía) con un 20%.

IV. Resultados y hallazgos de segundo nivel

Los resultados de la aplicación de una Encuesta Cuantitativa reflejan que viven en 385 viviendas encuestadas un total de 1775 personas para un promedio de 4.5 habitantes por vivienda de los cuales el 47.2% son niños/ as y menores mientras que el resto de la población está conformada por personas adultas.

Solo el 17% declararon ser analfabetas. Sin embargo los niveles de instrucción son sumamente bajos ya que más del 80% se encuentran entre la primaria incompleta y completa, mientras que apenas un



15% se encuentra en el nivel de secundaria.

De los 16 Asentamientos Irregulares intervenidos, solamente en tres (3) existía algún centro educativo. Dos de ellos poseían un centro de nivel pre-escolar mientras que uno construyó su propio edificio para escuela multigrado pero ésta se encontraba cerrada al momento de la intervención ya que los padres de familia no pudieron seguir costeando el pago de salarios de los maestros.

Aquí abordamos el tema de la vivienda, el cual es de especial interés para efectos del estudio en particular. Una característica relacionada con la vivienda es clave (junto a la propiedad del terreno) en función de poder entender la existencia, crecimiento de los AI: La Tenencia de la Vivienda.

Según el estudio casi el 90% de los/ as jefes/ as de familia entrevistados son dueños o propietarios de la vivienda en la que habitan, lo cual les exime de un gasto que al ser destinado a otras necesidades como la alimentación, hace posible la subsistencia en los AI aun en las condiciones más adversas.

Los materiales con los que están construidas las viviendas evidencian en su mayoría la imposibilidad de construir una vivienda de mejor calidad ya que más del 55% están construidas con materiales de desechos, reciclados y de poca durabilidad por las siguientes razones:

- a. La primera de tipo económica ya que el paupérrimo ingreso familiar imposibilita obtener mejores materiales, de calidad y más duraderos.
- b. La segunda de tipo natural o física ya que la ubicación y por lo tanto características geográficas de las tierras donde las viviendas han sido edificadas impiden construirlas de materiales pesados como el bloque, cemento, varilla de hierro, canaleta debido al alto riesgo de hundimiento o deslave.



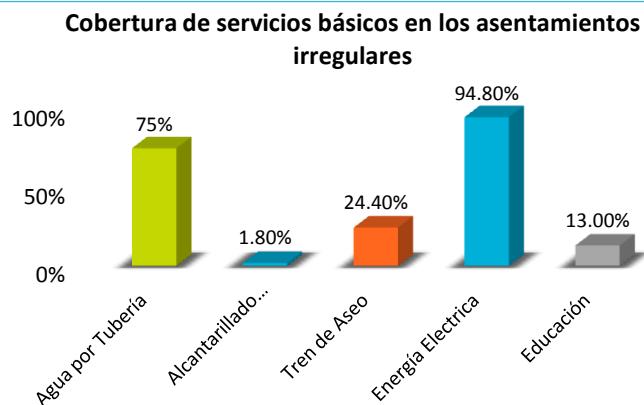
- c. Finalmente, y como otra de las razones debemos citar la de tipo jurídica en vista de que según el estamento legal, todos los tipos de asentamientos se encuentran en propiedades o terrenos en donde no se permite o se prohíbe tácitamente la edificación de viviendas o en su defecto no pertenecen a quienes residen en ellos.

V. Acceso y calidad de los servicios

Un elemento que caracteriza a los AI es la mala calidad y/o inexistencia de servicios básicos. Esta problemática no es exclusiva de los AI, miles de barrios y colonias a

lo largo y ancho del país lo padecen, más acentuadamente en las grandes ciudades. Sin embargo y lo que vuelve inquietante ésta característica es su naturaleza excluyente.

Los AI -y por tanto sus habitantes- arrastran consigo el estigma de la exclusión y la marginalidad; no solo por ser comunidades auto gestionadas que nacen en las zonas periurbanas de las ciudades, sino porque al ser consideradas “ilegales” les son negados hasta los servicios públicos más elementales como el agua, electricidad, salud y educación.



El grafico muestra los porcentajes de cobertura de algunos de los principales servicios públicos en los AI reflejando claramente la gravedad respecto al acceso de algunos servicios como el Alcantarillado Sanitario, Educación y Tren de Aseo; inclusive el acceso al Agua por Tubería debería poseer un mayor porcentaje de cobertura ya que es un recurso vital.

Aunque el servicio de Energía Eléctrica muestra un alto porcentaje de cobertura, el mismo suele ser de mala calidad ya que la empresa oficialmente no puede proveer del servicio a las viviendas ubicadas en AI por lo que los residentes en ellos se las ingenian para conectarse a la red de manera no adecuada y sin los requerimientos técnicos mínimos.

VI. Medios de vida en los asentamientos irregulares.

Los medios de vida hacen referencia a todos los recursos que hacen a las personas, familias y comunidades asegurar la cobertura de sus necesidades vitales. Además de las actividades económicas de empleo y autoempleo, los medios de vida incluyen recursos sociales y culturales.

Los medios de vida son básicos para la existencia y subsistencia de los AI. Si los medios de vida a los que tienen acceso los habitantes de los AI desapareciesen, lo mismo ocurriría con los asentamientos. De manera que conocer cuáles son estos medios de vida es fundamental para definir estrategias de intervención, sobre todo aquellas basadas en reubicación.

El mayor porcentaje de jefes/ as de familia que residen en AI se desempeñan en la categoría de “*Trabajadores de la industria textil, albañilería y mecánica*” puesto que refleja un porcentaje de 31.1%. En esta categoría la mayor cantidad de personas son las que trabajan como operarios/ as en las maquilas, los que trabajan en el ramo de la construcción como albañiles o ayudantes y quienes trabajan en talleres de mecánica.

Otro amplio segmento de la población entrevistada que reside en los AI trabaja en el área de los “Servicios”, éste representa un 22.8% y está conformada por las personas que trabajan como “Trabajadoras Domésticas” y Guardias de Seguridad.

Un 17% trabaja en el sector de “Agricultura y Ganadería” y el 10.6% son “Comerciantes y Vendedores”. En este último sector de ocupación, la mayoría son trabajadores independientes como los recicladore.

Finalmente y para concluir con la lista de los primeros cinco lugares en las categorías de ocupación se encuentran todos/ as aquellos/ as trabajadores/ as por cuenta propia quienes desarrollan su actividad a veces dentro del AI o en comunidades cercanas. Aquí encontramos pequeños talleres de carpintería, ebanistería, costureras o modistas, también quienes ponen a disposición de la comunidad sus conocimientos tradicionales como las “sobadoras”, las “parteras” y otras similares. Estos representan el 7.2%

El ingreso promedio de los/ as jefes/ as de familia entrevistados/ as es de 2,105.57, sin embargo un análisis a nivel más desagregado indicará (más adelante) que existen ciertos sectores de ocupación -los que más se acercan al salario mínimo mensual que es de Lps. 8,910.71- a los que este promedio si se adapta; no así a

quienes por el contrario son personas que captan sus ingresos de manera diaria.

Un análisis a profundidad y a nivel más elaborado nos muestra que existen segmentos cuyo ingreso promedio mensual es sumamente bajo, como aquellos cuyo ingreso apenas llega a los 2 mil lps. Mensuales (7.4%) o los que ganan entre 2 mil y 4 mil lps. (30.4%) ingresos sumamente precarios para una familia cuyo promedio es de 4.5 miembros.

Seguramente el dato que mejor nos refleja la realidad económica de las familias que viven en los AI es el que nos muestra el gráfico siguiente, en donde claramente se demuestra que casi tres cuartas partes de la población tienen un ingreso promedio mensual inferior al salario mínimo, es decir que sus familias sobreviven con un promedio de US \$11.00 dólares diarios; es decir un poco más de US \$ 2.00 por persona.

VII. Motivaciones para residir en los asentamientos irregulares.

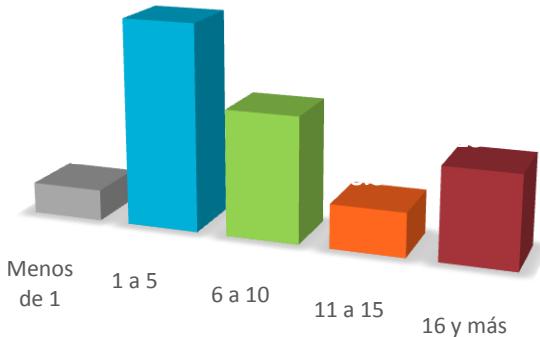
Al observar las motivaciones por las cuales las personas entrevistadas decidieron mudarse al AI vemos reflejadas las premisas citadas ya que más de la mitad de las personas entrevistadas adujo haberse mudado a vivir en el AI por problemas económicos (50.1%) entendiéndose este como la agudización de la crisis reflejada en la imposibilidad de la economía familiar

para seguir pagando renta por el alquiler de un inmueble para vivir.

Una segunda razón refleja directamente la búsqueda de empleo (17.1%) ya que muchos de los AI se encuentran ubicados estratégicamente cerca de las fuentes de trabajo o en lugares donde el transporte colectivo es accesible lo que permite trasladarse con facilidad a ellas.

El grafico inferior muestra los resultados obtenidos al analizar esta variable relacionada con el arraigo y la movilidad. Arraigo en la medida que los datos muestran porcentajes significativos de jefes/ as que tienen más de una década de vivir en la comunidad y movilidad en la medida que nuevos/ as pobladores llegan a asentarse ya sea como propietarios de viviendas o inquilinos.

Años de vivir en la comunidad según grupos quinquenales .



El grupo más representativo lo conforman aquellos que tienen entre 1 y 5 años de residir en la comunidad (41.2%) seguido de los que llevan viviendo de 6 a 10 años (25.1%) mientras que un último porcentaje no menos significativo lo conforman las personas con más tiempo de residir en el AI, es decir de más de 16 años



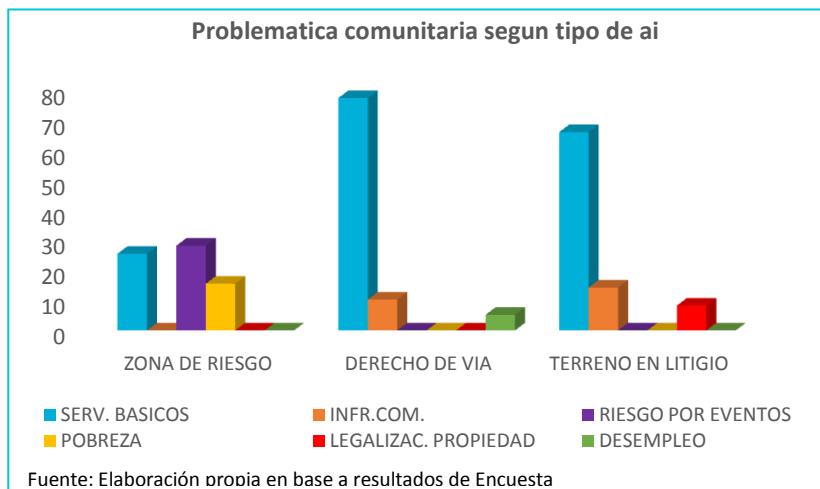
(18.4%).

VIII. Problemática comunitaria en los asentamientos irregulares.

En el análisis general la problemática comunitaria que más impera en los AI es la que se relaciona con la dotación de los principales servicios básicos (agua, alcantarillado, energía eléctrica, tren de aseo) ya que esta muestra el mayor porcentaje en cuanto a la priorización de los problemas alcanzando un 45.4%.

En segundo lugar se ubica aquella problemática relacionada con la ausencia o deterioro de cierta “Infraestructura Comunitaria” (como el mal estado de las calles, falta de cunetas, alumbrado público, espacios para la recreación) con un 15.7%.

Y en tercer lugar, los problemas asociados con el “Riesgo por eventos naturales” (problemas generados por la crecida de los ríos, quebradas y canales producto de las lluvias) provocando inundaciones,



deslizamientos y derrumbes con un 7.8%.

Aunque los diferentes AI seleccionados muestran problemáticas compartidas, el análisis a profundidad demostrará que existen diferencias entre ellos las cuales obedecen a la naturaleza de cada tipo.

El gráfico superior muestra como algunas categorías de problemática comunitaria son de mayor prioridad en unos tipos de AI mientras que en otros no son tan prioritarias o ni siquiera aparecen dentro de los tres primeros lugares de interés.

Por ejemplo, los Servicios básicos, aunque son una categoría de interés para los tres tipos de AI, no poseen la misma importancia en todos por lo tanto no ocupan

el primer lugar como el caso de los AI de tipo A-1 (Zona de Riesgo) en donde el problema más urgente es el Riesgo por Eventos naturales, lógico cuando sabemos que la mayoría de estos AI se encuentran ubicados en las orillas de los ríos o en sus cauces, o bien en zonas altamente propensas a inundaciones, derrumbes y deslizamientos.

Otro claro ejemplo es claramente notorio en los AI del tipo A-3 (Terrenos en Litigio) en donde aparece una categoría “Legalización de la Propiedad” como una de las tres prioritarias no así en los otros Tipos de Asentamiento.

IX. Propuestas de solución y alternativas desde los pobladores.

En primer lugar, se deben sopesar las causas en función de criterios generales superiores como la salvaguarda de la seguridad e integridad humana, el respeto a las leyes, el derecho universal a una vivienda digna, así como a condiciones de vida saludables.

No todos ni en todos los AI sus pobladores están dispuestos/ as a mudarse o reubicarse en otro lugar. Este criterio, aunque favorable



en su mayoría para quienes ven en la relocalización la solución (hasta un 47% podrían aceptar una reubicación bajo ciertas condiciones y solo un 35.5% respondió negativamente ante la propuesta) no puede ser tomado a la ligera.

Los pobladores que residen en los AI tipo A-2 (Derechos de Vía) son quienes más respondieron favorablemente acceder a una reubicación (47.5%) seguidos de los residentes en Zonas de Riesgo (35.8%); mientras que el porcentaje más bajo al respecto se registró en los de tipo A-3 (Terrenos en Litigio) ya que solamente el 21.5% estaría de acuerdo.

Quienes aceptarían someterse a un proceso de reubicación anteponen ciertas condiciones cuya finalidad se resume en: Otro lugar con mejores condiciones de vida, esto incluye el acceso a una vivienda digna con servicios básicos que garanticen una mejor calidad de vida y los medios de vida que permitan obtener mejores ingresos de los que perciben residiendo en los AI. Ya que al regularizar su situación, deberán asumir nuevos renglones de gastos inexistentes anteriormente, sobre todo en el pago por servicios y eventualmente hasta que se consolide su deuda, el pago por su nueva vivienda.

De manera que las estrategias de reubicación deben ser pensadas y ejecutadas de forma integral, ya que una reubicación de toda una comunidad o parte de ella hacia una nueva zona que no garantice los medios de

vida y que no proporcione la dotación de servicios básicos de calidad, estaría condenada al fracaso.

I. ASPECTOS METODOLÓGICOS

Debido a la inexistencia de investigaciones similares en Honduras (*A excepción del Censo de Asentamientos Informales en el Distrito Central elaborado por TECHO presentado -en pleno desarrollo de esta investigación- el 17 de Octubre del 2018*) y de manera específica en la Región del Valle de Sula, fue necesaria la planificación y ejecución del presente Estudio desde dos fases o etapas.



Una primera fase denominada “*Investigación de Primer Nivel*” que consistió básicamente en la recolección de información mediante una combinación de fuentes tanto primarias (Visitas a Oficinas de Gobierno Local, entrevistas a Técnicos, Funcionarios, autoridades edilicias y líderes comunitarios, giras de campo) como secundarias (análisis del estado del arte, revisión bibliográfica, consulta de estadísticas, mapeo) concluyendo finalmente con un Diagnóstico.

Y una segunda fase o “*Investigación de Segundo Nivel*” la cual se caracterizó por el trabajo a profundidad con los AI seleccionados mediante la recolección de información a tres niveles: Observación, Aplicación de Encuesta y Desarrollo de Grupos Focales. Esta etapa concluyó con el análisis de la información obtenida y la elaboración de este informe.

1.1 Investigación de Primer Nivel

Para el desarrollo del “*Estudio sobre Asentamientos Irregulares en el Valle de Sula*” se conjugaron varios métodos de investigación y se construyeron varias plataformas desde donde se erigió el proceso de investigación.

Primeramente hay que destacar que el objetivo general del Estudio consistió en “*Efectuar una caracterización de los AI a partir del uso de tipologías para su clasificación*” así como el “*Conocimiento de las condiciones de sus habitantes a partir del análisis de*

variables socioeconómicas como ingreso, ocupación, acceso a servicios básicos" entre otras.



El diagrama anterior muestra la ruta que siguió el proceso de investigación la cual inicia con la Investigación de Primer Nivel cuyas etapas son la Revisión Bibliográfica o análisis de fuentes secundarias, pasando por la gira de campo y finalizando con la clasificación de los AI para consolidar un Diagnóstico previo que sería la base para la Investigación de Segundo Nivel.

Cabe mencionar que en todas las fases la dinámica estuvo marcada por el acompañamiento y coordinación de un Equipo Técnico conformado por profesionales de mucha experiencia de Hábitat Para la Humanidad

Honduras con quienes se analizaban, discutían y aprobaran cada una de las fases, recibiendo de ellos siempre valiosas observaciones las cuales iban siendo incorporadas paso a paso.

1.2 Fuentes Primarias y Secundarias

Para la recolección de la información se recurrió tanto a fuentes primarias (encuestas, grupos focales, entrevistas a profundidad) como a fuentes secundarias (revisión del estado del arte, análisis de Estudios previos, registros en instituciones clave, estadísticas básicas) efectuando una combinación de métodos cuantitativos y cualitativos.

1.3 Visitas a entes especializados de Gobiernos Locales

La primer plataforma de investigación (Investigación de Primer Nivel) inició con una gira por los 12 municipios seleccionados (10 del departamento de Cortés y 2 del departamento de Yoro); en la cual se efectuaron visitas a las Municipalidades para recolectar información acerca del número, tipo y ubicación de los AI existentes.

Las dependencias más consultadas fueron los departamentos de CATASTRO, Planificación, Ordenamiento Territorial, CODEM / UGR y en casos específicos Gobernabilidad y Transparencia así como Desarrollo Comunitario.

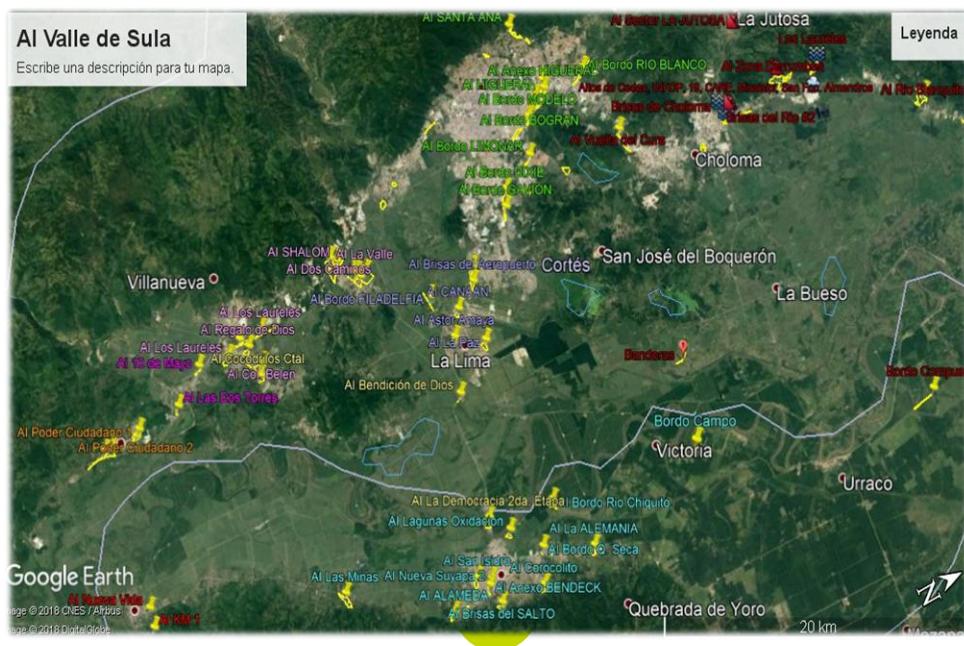
1.4 Entrevistas a Profundidad (Informantes Clave)

Se seleccionó a uno o varios funcionarios como informantes clave para una Entrevista a Profundidad en función del conocimiento, experiencia y manejo de

la temática siendo éste el grupo más heterogéneo ya que se entrevistó tanto a Alcaldes Municipales, Jefes de Departamentos y/o áreas, dirigentes comunitarios, representantes de organizaciones, técnicos de Instituciones y pobladores.

1.5 Búsqueda y localización de AI en el espacio geográfico

Una vez obtenida la información base (número aproximado de AI, tipo y referencias); se procedió a su búsqueda y ubicación geográfica combinando la cartografía proporcionada por algunas municipalidades (mapas catastrales), los recorridos de observación, consultas con pobladores y residentes en los AI así como la ubicación de posición georeferenciada mediante aplicaciones como Google Maps y Google Earth.



1.6 Plataforma de Segundo Nivel

Una vez obtenida la información correspondiente al primer nivel fue posible la elaboración de un Diagnóstico el cual sirvió de referencia para delimitar el Universo y definir la muestra para la Investigación de Segundo Nivel.

1.7 Universo y Muestra

Tomando como base la clasificación de los AI en una tipología que los agrupa en tres tipos diferentes, se seleccionaron 16 AI pertenecientes a 6 municipios. Aquí se aplicó un total de 385 encuestas a igual número de jefes/ as de familia y se desarrollaron 10 grupos focales en igual número de asentamientos para profundizar a manera de Estudios de caso.

La fórmula utilizada para la selección de la muestra fue la que se muestra a la izquierda en donde:

$$\frac{\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2}}{1 + \left(\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2 N}\right)}$$

$n =$ Tamaño de la muestra
 $z =$ Nivel de confianza deseado
 $p =$ Proporción de la población con la característica deseada (éxito)

$q =$ Proporción de la población con la característica deseada (fracaso)

$e =$ Nivel de error dispuesto a cometer

$N =$ Tamaño de la población

Para el levantamiento de información en campo se conformó un equipo de 4 encuestadores, 3

moderadores/ as para el desarrollo de los grupos focales y 1 técnico catastral para el registro de los AI y su ubicación geográfica.

1.8 Procesamiento, análisis de información y Elaboración de Informe

La información obtenida en campo atravesó por varios procedimientos o controles para garantizar la calidad de la misma. Por ejemplo, en primera instancia las encuestas atraviesan por la fase de “crítica y codificación” con la finalidad de seleccionar solo las boletas que cumplen con los estándares de diligenciamiento requeridos y de desechar las que no llenan los requerimientos mínimos.

Una vez codificadas, las boletas son digitadas en una base de datos construida especialmente para el vaciado de la información que contienen y procesadas mediante un paquete creado especialmente para el análisis estadístico, el SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) Versión 23.

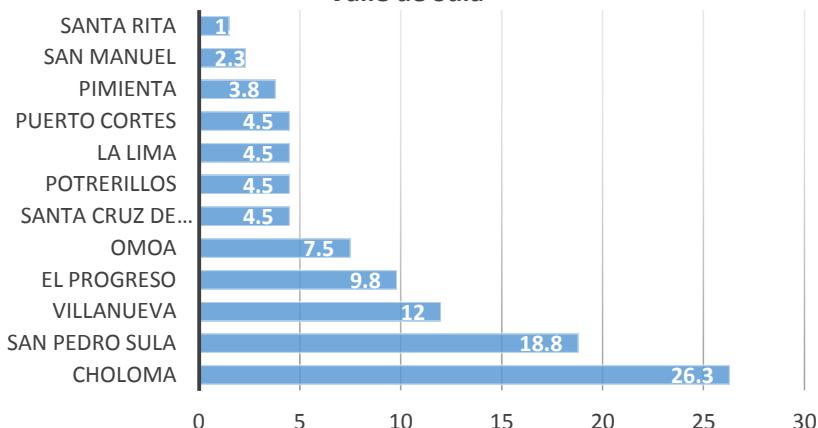
De igual manera, la información obtenida mediante el desarrollo de Grupos Focales es analizada mediante la transcripción de los Audios o grabaciones registradas por cada sesión y clasificada por temas de interés los cuáles una vez sistematizados servirán como insumo para reforzar el análisis y como Estudios de caso según el requerimiento.



II. RESULTADOS Y HALLAZGOS DEL PRIMER NIVEL.

Como resultados del primer nivel del Estudio cabe destacar que se registran en el Valle de Sula un total de 133 Asentamientos identificados con características de Irregulares distribuidos en 12 municipios siendo los municipios de Choloma y San Pedro Sula los que albergan el mayor número de ellos, seguidos por los municipios de Villanueva, El Progreso y Omoa.

Porcentaje de Asentamientos segun Municipios del Valle de Sula



Fuente: Elaboración propia en base a datos

Todos los municipios en mención comparten características similares las que probablemente sean algunos de los principales factores de surgimiento y expansión de los AI. La dinámica económica generada por la existencia de Zonas Industriales de Procesamiento (ZIP) y Zonas Libres Industriales (ZOLI) en los municipios con mayor concentración de AI es la primer característica común a destacar.

Tal y como se mostrará más adelante, una de las principales razones por las que las personas que viven en los AI migraron hacia ellos fue precisamente la búsqueda de empleo, así como la cercanía estratégica a las rutas de acceso hacia los grandes complejos industriales y comerciales.

Otra característica compartida entre este grupo de municipios es la alta demanda en el área de los Servicios la cual se refleja al estudiar en profundidad las ocupaciones de los residentes en los AI, de igual manera la actividad comercial.

Finalmente otra variable es la alta demanda de vivienda que el crecimiento poblacional provoca; crecimiento poblacional alimentado tanto por las variables endógenas



como la tasa de natalidad y las variables exógenas como la migración.

El municipio de Omoa es posiblemente el que menos características comparte con el resto del grupo de municipios en mención, no obstante las características de sus AI también se diferencian del resto de AI de los otros municipios ya que casi el 80% de los AI del municipio de Omoa se encuentran en zonas rurales mientras que en el resto de municipios los AI se concentran en Zonas Urbanas o periurbanas.

El resto de los municipios seleccionados para formar parte del Estudio poseen algunas de las mismas características antes mencionadas pero en menor escala. Por lo general su actividad económica está más centrada en la agricultura, tanto la de agro exportación como la de subsistencia.

2.1 Población y vivienda en los AI del Valle de Sula

Los datos obtenidos para este apartado -que según el Estudio es lo que consideramos un primer nivel en el sentido de la profundidad de la investigación- proporcionan información amplia sobre el tema a manera de encuadre general.

Los datos fueron obtenidos mediante entrevistas a dependencias clave en las Municipalidades que son los centros de administración de los Gobiernos Locales tales como Catastro Municipal, Departamento de Ordenamiento Territorial, Planeamiento Urbano, asimismo con coordinadores de los Comités de



133 Asentamientos Irregulares



33,540 viviendas



163,200 Habitantes



La población de los AI es el 11.5% del total de población de los Municipios analizados



1 de cada 10 habitantes vive en un asentamiento irregular



Emergencia Municipales (CODEM) y los coordinadores de las Unidades de Gestión de Riesgo (UGR).

Según la información obtenida los 133 AI registrados concentran un total de 33,540 viviendas para un aproximado de 252 viviendas por AI y un total de 163,200 habitantes es decir un promedio de 4.9 habitantes por vivienda. De lo que inferimos que en cada AI habitan un aproximado de 1227 personas.

Si comparamos los datos de población de los 12 municipios del Valle de Sula seleccionados para el Estudio (1.880,362 hab.) concluimos que el 11.5% de ella vive en Asentamientos Irregulares es decir 1 de cada 10 habitantes vive en un AI.



III. INVESTIGACIÓN DE SEGUNDO NIVEL

Llamamos investigación de segundo nivel a todas aquellas acciones de clasificación, selección y tipificación de los Asentamientos Irregulares necesarias para profundizar mucho más en el tipo de información así como en la descripción de los AI, sus características y las de sus habitantes.

3.1 Tipología de los Asentamientos Irregulares

El primer paso consistió en la clasificación de los AI en tres categorías o TIPOS para efectos de agruparlos y tratar de encontrar tanto diferencias como similitudes entre ellos. Las categorías o tipos son tres:

1. A-1: Asentamientos ubicados en Zona de Riesgo
2. A-2: Asentamientos ubicados en derecho de Vía
3. A-3: Asentamientos ubicados en Terrenos en Litigio

3.2 Definición de los diferentes Tipos de AI

A-1: Asentamientos en Zona de Riesgo: Hace referencia a aquellos AI cuya ubicación geográfica los convierte en zonas altamente vulnerables para eventos naturales tanto en escenarios de inundación como en escenarios de deslizamientos o deslaves.

Usualmente, este tipo de AI se ubica en los cauces de ríos o quebradas o en las obras físicas construidas para la contención del crecimiento de sus caudales (Bordos de contención, Canales de Alivio o Canales Colectores) y/ o en laderas montañosas con suelos cuyas características no son aptas para habitar o edificar.

La naturaleza de la irregularidad en estos AI no radica únicamente en el riesgo inminente al que se exponen las personas que en ellos habitan, sino, en que las diversas Leyes estipulan claramente que no deben edificarse ningún tipo de infraestructura en las áreas antes mencionadas.

A-2: Asentamientos ubicados en Derecho de Vía: Los AI que pertenecen a esta categoría son los conjuntos de edificaciones construidos con el propósito de ser habitados o utilizados como viviendas y cuya área de edificación coincide o se ubica en la que la Ley destina como DERECHO DE VIA sea que se encuentre este en tramo carretero, autopista o línea férrea.

Normalmente los AI que forman parte de esta categoría surgieron inicialmente durante el cierre de operaciones del Ferrocarril Nacional de Honduras (FCN) cuya infraestructura abarcaba una extensa red ferroviaria

desde Puerto Cortés hasta el municipio de Potrerillos con extensiones hacia el puerto de Tela y el puerto de Trujillo en el departamento de Colón.

De igual manera, los AI que se ubican en el derecho de vía en tramos carreteros surgen en algunos casos al ser trazadas nuevos proyectos carreteros quedando abandonados y en desuso ciertos tramos los que son ocupados por pobladores en busca de espacios habitables.



A-3: Asentamientos ubicados en Terrenos en Litigio: En esta tercera tipología se encuentran los AI cuya característica es la posesión de un terreno que no es de su propiedad pero que si posee uno o varios propietarios privados.

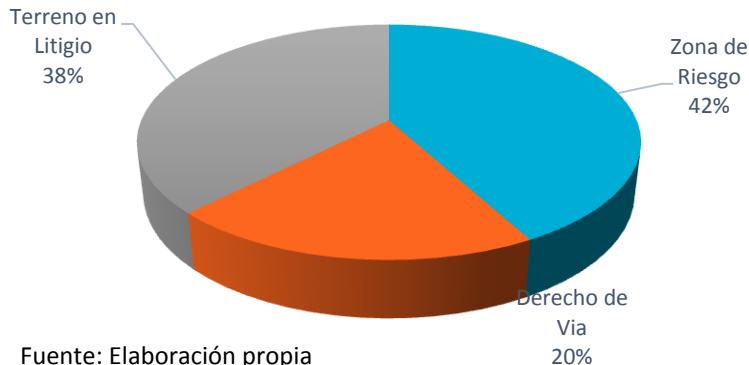
En algunos casos, los propietarios de los predios son personas naturales o jurídicas, en ocasiones el gobierno local o instituciones descentralizadas o del gobierno central. Pobladores organizados a veces o de manera espontánea comienzan a construir sus viviendas improvisadas en predios identificados por ellos como probables para ser ocupados.

En muchas ocasiones, estos AI logran mediante procedimientos legales regularizar su situación y se convierten en propietarios legítimos una vez que sus dueños adquieran sus títulos de propiedad que los acreditan como tal.

3.3 Selección de AI para Estudio a profundidad

El proceso de investigación correspondiente al primer nivel proporcionó la información básica para delimitar el universo y definir la muestra. Del total de 133 AI registrados un 42% son asentamientos que pertenecen a la tipología A-1 (Zona de Riesgo), un 38% los que se encuentran ubicados en terrenos en litigio, es decir tipo A-3; mientras que la menor presencia de AI se encuentran en los de tipo A-2 (Derecho de Vía) con un 20%.

Porcentaje segun tipo de asentamiento



Del total de AI registrados en la fase de investigación del primer nivel (133) y del total aproximado de habitantes registrado en ellos (163,200) se extrajo una muestra de 385 encuestas distribuidas en proporción a la tipología definida.

Se seleccionaron 16 Asentamientos Irregulares tratando de que la cantidad de cada uno de ellos correspondiera con los porcentajes encontrados en el campo, así el número de encuestas debería reflejar una cantidad igual o cercana al porcentaje reflejado por el tipo de Asentamiento tal y como se refleja en la siguiente tabla.

Tipo de asentamientos según cantidad por número de encuestas

Tipo de asentamiento	Cantidad AI inv. 1 nivel	%	AI selecc.	%	Encuestas	%
ZONA DE RIESGO	56	42.1%	8	50%	187	48.6%
DERECHO DE VIA	27	20.3%	3	18.7	62	16.1%
TERRENO EN LITIGIO	50	37.6%	5	31.3	136	35.3%
	133	100%	16	100	385	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos y cálculos.

Los 16 AI seleccionados pertenecen a municipios representativos en cuanto a mayor o menor presencia, así Choloma y SPS representan los municipios con una alta concentración de AI, El Progreso y Villanueva representan municipios con una concentración media de AI, mientras que San Manuel, Pimienta y La Lima representan aquellos municipios con la más baja presencia de AI entre los municipios del Valle de Sula.

IV. RESULTADOS Y HALLAZGOS DEL SEGUNDO NIVEL

4.1 Características de la población

Los resultados de la aplicación de una Encuesta Cuantitativa reflejan que viven en 385 viviendas encuestadas un total de 1775 personas para un promedio de 4.5 habitantes por vivienda de los cuales el 47.2% son niños/ as y menores mientras que el resto de la población está conformada por personas adultas.

Continuando con la descripción de la población entrevistada, en cuanto al tema educativo y a pesar de que muy pocos AI poseen centros educativos, el 83% sabe leer y escribir y solo el 17% declararon ser analfabetas. Sin embargo los niveles de instrucción son sumamente bajos ya que más del 80% se encuentran entre la primaria incompleta y completa, mientras que apenas un 15% se encuentra en el nivel de secundaria.





El 63% de las personas entrevistadas afirman que al menos un miembro de su familia se encontraba cursando sus Estudios en centros educativos fuera de la comunidad lo cual implica en muchos casos riesgos, tiempo y dinero para sus padres, madres y encargados.

Un ejemplo de ello son los niños y niñas del AI “Vida Mejor” del municipio de La Lima y ubicado frente a la autopista que conecta El Progreso con San Pedro Sula a la altura de la Colonia Planeta que no posee ningún centro educativo y cuyas madres y padres deben acompañarlos hacia la Escuela que se ubica en la Col. Independencia por lo que deben cruzar en dos ocasiones (ida y regreso) dicha autopista exponiéndose ambos a sufrir algún accidente o muerte por atropellamiento.

Solamente un 13% de los/ as entrevistados/ as respondió que SI existe un centro educativo en su comunidad. Cabe destacar que de las 16 comunidades visitadas para levantamiento de información de campo (encuestas y grupos focales) solamente en tres de ellas había centros educativos, en dos se encontraba funcionando un Jardín de Niños/ as y en uno de ellos hay un edificio construido con esfuerzo de la comunidad donde ha funcionado una escuela multigrado pero que en el momento del levantamiento de la información se encontraba cerrado ya que los maestros son pagados por el aporte de los padres y madres de familia y estos no pudieron seguir pagando

el salario de los maestros por lo que el presente año (2018) no se apertura matrícula. (*Grupo Focal AI “La Alemania” El Progreso, Yoro*)



4.2 Vivienda y servicios básicos

4.2.1 Materiales de las viviendas

Una característica notoria respecto a las unidades habitacionales en los Asentamientos Irregulares se refleja en el tipo de materiales utilizados para construir las viviendas. En su mayoría las viviendas de las personas entrevistadas están construidas con materiales reciclados de desechos, poca vida útil y muy frágiles; muy pocas son de materiales permanentes o duraderos como bloque o concreto.

Es importante analizar que el tipo de materiales con los que la vivienda está construida no solo refleja las limitaciones de tipo económico; en el mundo de los AI tiene otra connotación y es la que se encuentra directamente asociada con las posibilidades de permanecer a futuro en el lugar donde se encuentra. Es decir que las familias decidirán invertir menos o más en la calidad de los materiales dependiendo de las posibilidades y expectativas que tengan a futuro de

asentarse en el lugar donde están y ya no volver a migrar.

Por supuesto que las expectativas y posibilidades están influenciadas por factores determinantes muy diversos, para el caso de un AI que se encuentra en un bordo, a la orilla de un río, el factor determinante son los eventos climáticos (tormentas, inundaciones, crecientes) mientras que para un AI de tipo A-3 (AI ubicado en Terreno en Litigio) el evento determinante sería un desalojo o un proceso de negociación con los propietarios o la expropiación a su favor por parte del Instituto de la Propiedad.



Lo anterior se refleja al comparar la variable en mención (tipo de materiales de la vivienda) con los tipos de AI. Mientras que en los AI de tipo A-1 el 61% de las viviendas están construidas con materiales de

mala calidad, reciclados y desechables (Tipo B1); en los AI de tipo A-2 (derecho de vía) solamente el 25.8% de las viviendas son del tipo B1y el porcentaje más elevado lo reflejan las viviendas construidas con materiales de mayor duración como bloque, cemento y techo de zinc (64.5%).

En consecuencia podría entonces entenderse como si las personas que viven en AI de tipo A-2 son las que se sienten más seguras y optimistas respecto al futuro de su estadía en el lugar donde edificaron su vivienda puesto que sienten menos amenazas que los otros tipos de AI por lo tanto esta confianza se refleja en edificaciones con mejor calidad y de materiales más perdurables.

4.2.2 Nivel de Hacinamiento

Existen diversos criterios mediante los cuales se define y construyen los indicadores de hacinamiento. Mientras algunos lo definen a través de la relación entre el número de personas que habitan en la vivienda y el número de piezas destinadas exclusivamente para dormir (dormitorios), otros lo definen mediante el espacio en metros cuadrados por persona.

Para efectos del presente Estudio utilizaremos la definición de indicador del INE según la cual si más de 3 personas utilizan una sola pieza para dormir en una vivienda; éstas ya se encuentran en situación de Hacinamiento.

El nivel de hacinamiento es bastante elevado ya que el 60% de las viviendas posee solo un cuarto destinado

para dormir, mientras que un 30% posee dos y el 5.7% declaró poseer 3 espacios destinados exclusivamente para dormir.

Número de dormitorios de la vivienda				
Número de Dormitorios	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	234	60.8	60.8	60.8
2	123	31.9	31.9	92.7
3	22	5.7	5.7	98.4
4	5	1.3	1.3	99.7
5	1	.3	.3	100.0
Total	385	100.0	100.0	

Las dificultades y limitaciones que por falta de espacio físico y recursos hacen casi imposible para la mayoría de las familias residentes en los AI un mejor acondicionamiento y distribución del espacio que habitan.

El hacinamiento no solo es notorio al interior de las viviendas sino en la distribución de las mismas dentro del espacio físico que conforma el Asentamiento ya que por razones del crecimiento no planificado y el aprovechamiento del espacio hacia adentro (como una ostra) los AI carecen de calles y normalmente poseen una y el resto del espacio lo ocupan callejones o caminos muy estrechos desde donde se accede a las viviendas.

4.2.3 Tenencia o propiedad de la vivienda

Finalmente otro aspecto importante a reflejar es la Tenencia de la Vivienda, ya que la naturaleza de esta determina en gran medida una de las grandes motivaciones por las que los AI siguen expandiéndose puesto que ofrecen a las familias de escasos recursos la posibilidad de ser propietarios de la vivienda que habitan, evitando así el costo que implica el pago de renta por concepto de alquiler.

Según el Estudio el 88.8% de las personas entrevistadas son dueñas de la vivienda, un 6.2% Alquila y el 4.9% restante está cuidando la casa en la que vive o le ha sido cedida temporalmente (prestada) por familiares o amigos cercanos.

Probablemente un mínimo porcentaje de las familias que viven en AI tendría las condiciones para calificar a la compra de una vivienda en el mercado actual; por lo que estos se han convertido y siguen siendo la única alternativa para las miles de familias sin vivienda ya que el pago por el alquiler de una vivienda en la zona donde residen seguramente absorbería entre el 50% y el 70% de su ingreso mensual promedio.



V. ACCESO Y CALIDAD DE LOS SERVICIOS BASICOS

5.1 Agua por tubería

Los servicios básicos también son importantes al momento de definir la calidad de vida de una comunidad y la de sus habitantes. A pesar de que más del 80% de los AI seleccionados se

encuentran ubicados en las áreas urbanas de sus respectivos municipios, todavía un 25% de las personas entrevistadas reportaron no poseer servicio de agua por tubería por lo que se ven obligadas a buscar otros métodos para abastecerse; algunos costosos como la compra del agua y otros riesgosos como la excavación de pozos con poca profundidad que proporcionan agua de mala calidad o en algunos casos contaminada.

5.2 Sistemas de eliminación de excretas

Otro servicio básico indispensable y que define tanto el nivel como la calidad de vida de los habitantes en una comunidad son los sistemas de eliminación de excretas y aguas servidas con los que se cuentan. El tipo, la calidad y cobertura de los diferentes sistemas tienen un impacto en el medio ambiente y la salud de las personas, ya que sistemas ineficientes y/o con poca

cobertura pueden generar contaminación del agua, el suelo y desatar enfermedades y hasta epidemias.

Según los resultados obtenidos mediante la aplicación de encuestas a jefes/ as de hogar y amas de casa residentes en los AI solamente un 1.8% tienen conexión a una Red de Alcantarillado Sanitario ya que el 82% utiliza Letrina y Foso Séptico; sin embargo el dato preocupante es el que refleja que un 16.1% respondieron utilizar “Otro” mecanismo para la eliminación de excretas, lo cual podría interpretarse como “ninguno” evidenciando prácticas poco higiénicas y con un alto riesgo en cuanto a la contaminación del medio ambiente.

5.3 Disposición final de la basura

Estrechamente relacionado con la variable anterior se encuentra la siguiente que es la “Disposición final de la Basura” y básicamente consiste en el tratamiento que las personas le dan a la basura o desechos.

En los AI una de las deficiencias evidentes es que la poca y mala calidad de los servicios públicos ni siquiera llega a este segmento de la población en primer lugar por su situación de irregularidad, la cual no debería ser razón o



motivo para ello pero también porque en ciertos casos la institución prestadora de estos servicios (Gobiernos Locales e Instituciones Semi autónomas) simplemente no puede suplir tal demanda como en el caso del Municipio de Choloma y el de San Pedro Sula.

Solamente un 24.4% utilizan el servicio de Tren de Aseo que les proporcionan los Gobiernos Locales de manera directa o a través de empresas subcontratadas como el caso de SULAMBIENTE en el municipio de San Pedro Sula.

En su mayoría, (un 50.9%) queman la basura mientras que el 20.8% la tira en lugares no autorizados para desechos sólidos como los ríos, las quebradas y/o tiraderos clandestinos contaminando su entorno cercano y las fuentes superficiales y subterráneas.

En algunos AI, los/ as vecinos/ as se organizan para contratar los servicios de alguien de la comunidad o de comunidades cercanas quienes equipados con carretas improvisadas tiradas por caballos prestan el “servicio de tren de aseo” recolectando los desechos pero depositándolos en lugares cercanos no destinados para la disposición final contaminando los Ríos.

Un ejemplo de ello es el caso de un sector en la comunidad del AI Las Brisas quienes pagan a varios “carreteros” para tirar la basura pero los mismos suelen depositarla a un costado del Río Bermejo el cual arrastra la basura con cada creciente depositándola a lo largo del cauce o aguas abajo en las cajas puentes de los

Bordos Dixie y Gavión. (*Grupo Focal AI “Higueral” anexo Las Brisas, San Pedro Sula*)

5.4 Servicio de energía eléctrica

Finalmente se encuentra entre el grupo de los servicios básicos el acceso a la Red de Energía Eléctrica la cual muestra la mayor cobertura en cuanto a servicios básicos ya que un 94.8% afirmó poseer el servicio o por lo menos acceso a la red energética.

No obstante y aunque un pequeño porcentaje poseen medidores y en otras comunidades las acometidas han sido instaladas por técnicos de la Empresa Nacional de Energía Eléctrica (Hoy EEH) en su mayoría el servicio de energía eléctrica suele carecer de los requerimientos técnicos adecuados como transformadores o materiales indicados por lo que el flujo energético es oscilante e inestable lo que provoca desde simples percances como la quema de las resistencias en los aparatos eléctricos como los electrodomésticos hasta tragedias como los incendios en las viviendas producto de los corto circuitos. (*Grupo Focal AI “Vida Mejor”, La Lima*)

VI. MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACION RESIDENTE EN LOS AI

Los medios de vida con los que cuenta la población que reside en los AI son determinantes para entender uno de los factores de decisión para asentarse en donde actualmente se encuentran. Es decir, las dinámicas de comercio, demanda de servicios y ofertas de empleo son los atractivos que estimulan el surgimiento, expansión y permanencia de los AI.

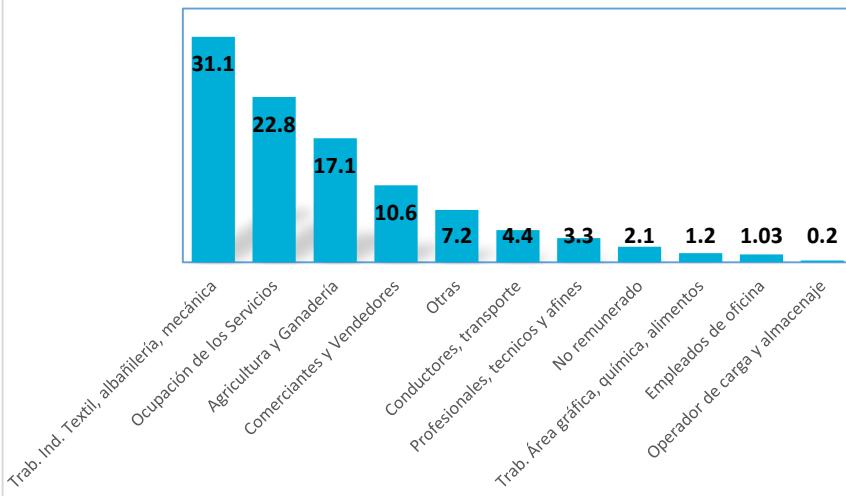
Junto a los medios de vida se encuentra el hecho de contar con un espacio habitable de muy bajo costo en donde los servicios que se obtienen no son de la mejor calidad pero no implican un gasto a la economía familiar por lo que posibilitan la subsistencia.

6.1 Ocupación de los/as jefes/as de familia

Las ocupaciones de las personas en cuyos hombros recae la responsabilidad de asegurar el sustento a toda la familia son diversas por lo que se decidió utilizar categorías más amplias que pudieran englobar las mismas sin perder su naturaleza básica.



Ocupación de Jefes/as de Familia



Fuente: Encuesta Socioeconómica 2018

El grafico anterior refleja que en el mayor porcentaje de jefes/ as de familia entrevistados/ as se desempeñan en la categoría de “Trabajadores de la industria textil, albañilería y mecánica” puesto que refleja un porcentaje de 31.1%. En esta categoría la mayor cantidad de personas son las que trabajan como operarios/ as en las maquilas, los que trabajan en el ramo de la construcción como albañiles o ayudantes y quienes trabajan en talleres de mecánica.

Otro amplio segmento de la población entrevistada que reside en los AI trabaja en el área de los “Servicios”, éste representa un 22.8% y está conformada por las personas que trabajan como “Trabajadoras Domésticas” son casi en su totalidad mujeres aunque también algunos miembros del sexo masculino laboran como

jardineros o yarderos, conserjes y otras labores diversas.

A esta categoría también pertenecen quienes se desempeñan como “Guardias de Seguridad” o desarrollan labores de Vigilancia, usualmente para empresas medianas o pequeñas de Seguridad privada que en la última década se han multiplicado a raíz de la necesidad del sector empresarial y comercial por salvaguardar sus bienes y garantizar la seguridad de sus empleados y productos.

Otro sector de ocupación que abarca un porcentaje significativo de las personas que viven en los AI es aquel relacionado con la Agricultura y Ganadería así como los trabajadores agrícolas por cuenta propia o para otros.

A pesar de que la mayoría de los AI se encuentran ubicados en áreas urbanas o periurbanas, el 17.1% trabajan en haciendas ganaderas, cultivos de palma africana, banano, arroz o son propietarios de una parcela la cual cultivan con diversos granos básicos como maíz y frijol combinado con plátano, yuca y diversos árboles frutales.

Los comerciantes y vendedores conforman el cuarto grupo de importancia en cuanto al porcentaje ya que el 10.6% se desempeñan en esta rama de ocupación. La mayor parte de personas que abarca esta categoría son propietarios de pequeños negocios como las

“Pulperías” pequeñas tiendas de productos alimenticios que en ocasiones se combinan con venta de cervezas, cigarrillos y otros productos de abarrotería en general.

En los AI de tipo A-1 (Zonas de Riesgo) existe una fuerte actividad en torno al reciclaje, por lo que muchas familias y jefes de familia se dedican a ello. En algunas ocasiones la cercanía de los AI a botaderos clandestinos o la orilla de los ríos y quebradas facilitan el acceso a la basura.

Finalmente y para concluir con la lista de los primeros cinco lugares en las categorías de ocupación se encuentran todos/ as aquellos/ as trabajadores/ as por cuenta propia quienes desarrollan su actividad a veces dentro del AI o en comunidades cercanas. Aquí encontramos pequeños talleres de carpintería, ebanistería, costureras o modistas, también quienes ponen a disposición de la comunidad sus conocimientos tradicionales como las “sobadoras”, las “parteras” y otras similares. Estos representan el 7.2%.

6.2 Ingreso del/la jefe/a de familia

El ingreso es la variable que asociada a la ocupación nos proporciona una referencia sólida para estimar el nivel de vida de la población, ya que junto al comportamiento de otros aspectos ya identificados como la vivienda, servicios básicos y características sociodemográficas nos conforma un encuadre casi completo del panorama en los AI abordados.

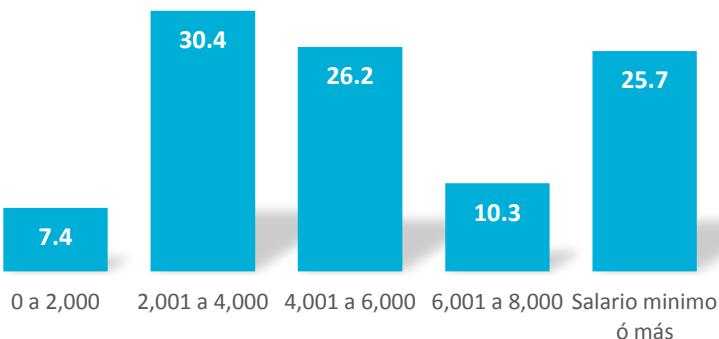
El primer aspecto a destacar en relación al ingreso es la frecuencia con la que las personas que se desempeñan en una ocupación acceden a él. La mayoría obtienen su ingreso semanalmente (58.2%) mientras que un 24.1% perciben su ingreso de manera diaria y el menor porcentaje lo representan quienes reciben su ingreso mensualmente (17.7%).

6.3 Monto del ingreso

Respecto al monto del ingreso, se registró el mismo mediante tres frecuencias (ya anteriormente expuestas) para facilitar a la persona entrevistada responder de la manera más cercana y aproximarse a la realidad del ingreso percibido.

El ingreso promedio de los/ as jefes/ as de familia entrevistados/ as es de 2,105.57, sin embargo un análisis a nivel más desagregado indicará (más adelante) que existen ciertos sectores de ocupación -los que más se acercan al salario mínimo mensual que es de Lps. 8,910.71- a los que este promedio si se adapta; no así a quienes por el contrario son personas que captan sus ingresos de manera diaria.

Ingreso mensual del/la Jefe/a de Familia según categorías



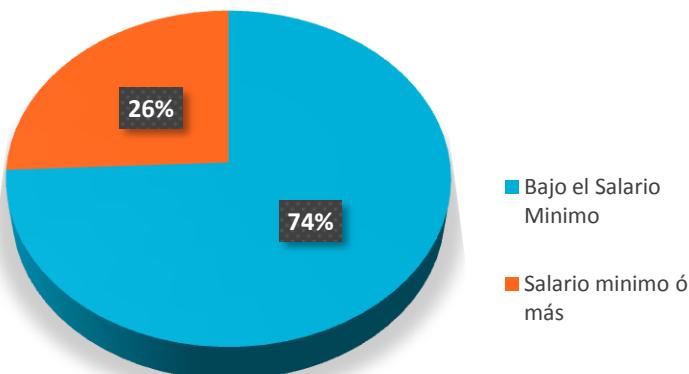
Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta.

Un análisis a profundidad y a nivel más elaborado nos muestra que existen segmentos cuyo ingreso promedio mensual es sumamente bajo, como aquellos cuyo ingreso apenas llega a los 2 mil lps. Mensuales (7.4%) o los que ganan entre 2 mil y 4 mil lps. (30.4%) ingresos sumamente precarios para una familia cuyo promedio es de 4.5 miembros.

6.4 Ingreso en relación al salario mínimo

Seguramente el dato que mejor nos refleja la realidad económica de las familias que viven en los AI es el que nos muestra el gráfico siguiente, en donde claramente se demuestra que casi tres cuartas partes de la población tienen un ingreso promedio mensual inferior al salario mínimo, es decir que sus familias sobreviven con un promedio de US \$11.00 dólares diarios; es decir un poco más de US \$ 2.00 por persona.

Ingreso de Jefe/a de Familia según Salario Mínimo



Fuente: Encuesta Socioeconómica 2018.

Un componente adicional agregado que incide en la economía familiar son aquellos ingresos percibidos por concepto de REMESAS, pequeños envíos de dinero que los migrantes que viven en otros países como EEUU y España mandan a sus familiares en Honduras de manera regular.

En la macroeconomía, las remesas representan un sector estratégico para la economía nacional ya que sus montos han ido en aumento año con año, a tal grado que para finales del presente año 2018 se espera recibir alrededor de US \$ 5,000 millones lo que equivale al 20% del PIB. (Fuente FOSDEH).

Sin embargo solamente el 10% de los/ as jefes/ as de familia entrevistados/ as afirmó recibir remesas y de estos el 44.7% solo recibe de 2 a 3 veces por año, el 26.3% recibe mensualmente y el 21.1% semanalmente.

Este dato refleja la poca movilidad de la población que reside en los AI ya que mediante otros métodos (como los Grupos Focales y la conversación con los pobladores en los recorridos de observación) pudimos percibir que muy pocas personas que residen en los AI migran hacia otros países.

VII. MOTIVACIONES PARA RESIDIR EN LOS AI

Anteriormente exponíamos que la permanencia en un AI en muchos casos sino es que en la mayoría obedece a una estrategia de subsistencia en función de la reducción de costos y gastos versus las posibilidades de obtención de recursos.

Al observar las motivaciones por las cuales las personas entrevistadas decidieron mudarse al AI vemos reflejadas las premisas citadas ya que más de la mitad de las personas entrevistadas adujo haberse mudado a vivir en el AI por problemas económicos (50.1%) entendiéndose este como la agudización de la crisis reflejada en la imposibilidad de la economía familiar para seguir pagando renta por el alquiler de un inmueble para vivir.

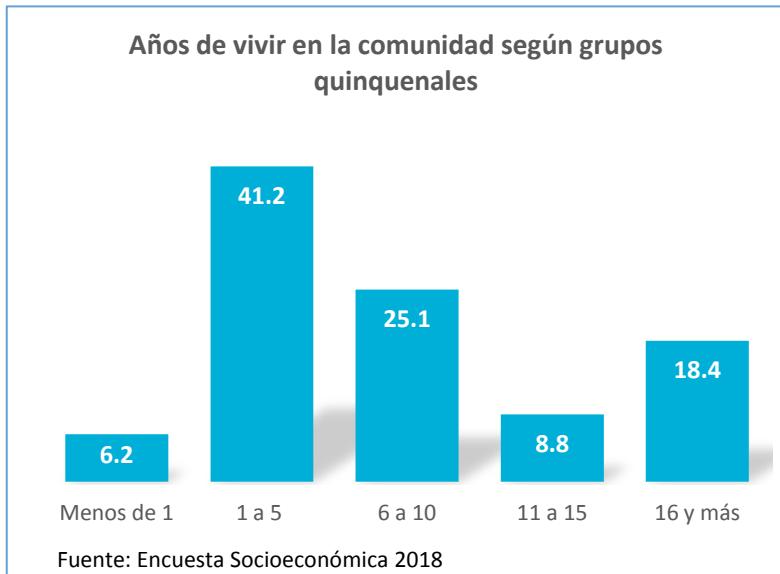
Una segunda razón refleja directamente la búsqueda de empleo (17.1%) ya que muchos de los AI se encuentran ubicados estratégicamente cerca de las fuentes de trabajo o en lugares donde el transporte colectivo es accesible lo que permite trasladarse con facilidad a ellas.

7.1 Tiempo residiendo en la comunidad

El grafico inferior muestra los resultados obtenidos al analizar esta variable relacionada con el arraigo y la movilidad. Arraigo en la medida que los datos muestran porcentajes significativos de jefes/ as que tienen más de una década de vivir en la comunidad y movilidad en la medida que nuevos/ as pobladores

llegan a asentarse ya sea como propietarios de viviendas o inquilinos.

El grupo más representativo lo conforman aquellos que tienen entre 1 y 5 años de residir en la comunidad (41.2%) seguido de los que llevan viviendo de 6 a 10 años (25.1%) mientras que un último porcentaje no menos significativo lo conforman las personas con más tiempo de residir en el AI, es decir de más de 16 años (18.4%).



7.2 Donde vivía anteriormente

En un mayor porcentaje los datos reflejan que la mayoría de personas entrevistadas provienen de otros barrios o colonias -muchas veces cercanas- del mismo municipio al que pertenece el AI. De manera que la

migración en los Asentamientos ya no es del tipo tradicional Campo – Ciudad, sino, Ciudad – Ciudad.

¿Dónde vivía anteriormente?					
CATEGORIAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Otro barrio o colonia	247	64.2	65.0	65.0
	Otro Municipio	53	13.8	13.9	78.9
	Otro Departamento	80	20.8	21.1	100.0
	Total	380	98.7	100.0	
Perdidos	Sistema	5	1.3		
Total		385	100.0		

El resultado muestra que el 65.0% vivía anteriormente en otro barrio o colonia, mientras que el 21.1% provienen de otros departamentos (Santa Bárbara, Yoro, Lempira, Intibucá los más frecuentes) y el 13.9% proviene de otros municipios del mismo departamento donde está ubicado el AI.

7.3 ¿Estaría dispuesto/a a mudarse a otra ciudad?

La pregunta anterior trata de medir la disposición o intención de las personas entrevistadas a mudarse o trasladarse a otro lugar junto con su familia y por lo tanto sus respuestas podrían medir su nivel de arraigo

o su situación de inestabilidad ya sea por la vulnerabilidad u otras razones.

Del total de entrevistados/ as solamente el 35.5% respondió que NO estaría dispuesto/ a a mudarse junto con su familia a otro lugar y entre sus justificaciones más recurrentes encontramos todo lo que se relaciona con el ARRAIGO, ya se han establecido, han tomado la decisión de mantenerse estables, probablemente después de un proceso largo de movilidad interna (lo que es usual cuando no se tiene una vivienda propia).

Otras de las razones por las que las personas aducen NO se mudarían a otro lugar es porque han hecho inversiones considerables para la edificación y mejora de sus viviendas y temen perderlas o no ser debidamente indemnizados una vez desalojados o trasladados a otro lugar.

Finalmente otras razones que refuerzan la decisión de NO trasladarse a otro lugar son aquellas relacionadas con la ubicación estratégica que posee el AI, lo que les facilita el acceso a los centros de trabajo, al sistema de transporte colectivo y otros beneficios que no podrían obtener fácilmente en otros lugares.

Contrario a la negativa de trasladarse a otro lugar, existe un amplio sector que si estaría de acuerdo (32.6%) o lo haría bajo condiciones (14.6%), estos sumados representan el 47.2% y entre las condiciones proponen el acompañamiento institucional mediante un proceso de reubicación que les garantice las mismas

o mejores condiciones y ventajas que poseen en el lugar donde actualmente se encuentra ubicado el AI.

Un análisis comparativo entre los tres tipos de AI refleja que existe una menor o más baja disposición a trasladarse a otro lugar entre los/ las jefes/ as de familia de los AI que se encuentran en Terrenos en Litigio o categoría A-3 y probablemente la razón se encuentra en que son estos AI los que presentan las mejores condiciones y potencial de cara al futuro en comparación con el resto de asentamientos.

VIII. PROBLEMÁTICA COMUNITARIA

8.1 Problemática general de los AI



Al igual que muchas comunidades con altos niveles de pobreza, los

Asentamientos Irregulares reflejan problemáticas que son comunes o que afectan a todos o la mayoría de sus habitantes.

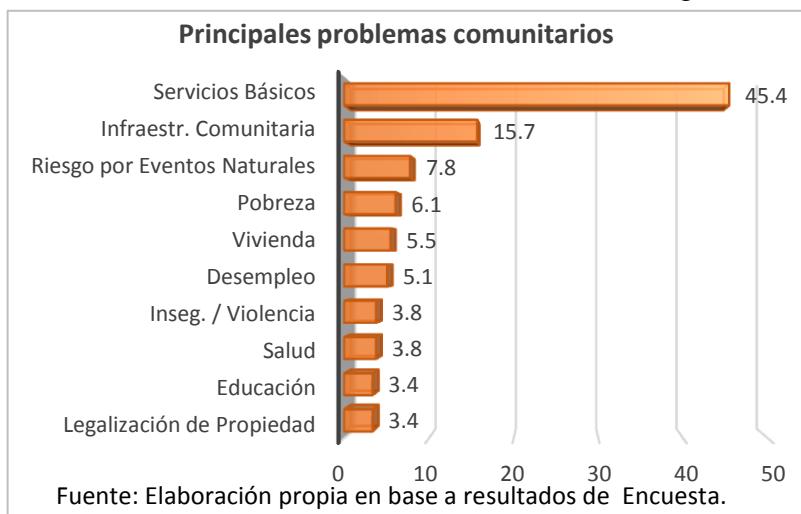
Usualmente suelen estar asociadas con la ausencia (total o parcial) o mala calidad de recursos

elementales como la dotación de Agua por Tubería, Alcantarillado Sanitario, Sistemas de Recolección y Disposición final de Desechos Sólidos, Energía Eléctrica o necesidades asociadas con la infraestructura comunitaria como el mal estado de las calles, la canalización de aguas lluvias, el alumbrado público entre otros.

A estas necesidades que son compartidas y son comunes en otras comunidades que no son AI, se le suman algunas problemáticas propias, particulares o

específicas como la Vulnerabilidad a eventos naturales (llenas, inundaciones por crecidas de los caudales de quebradas, canales o ríos, deslaves o derrumbes) a los que están expuestos algunos AI ubicados en Zonas de Riesgo (Tipo A-1) o la necesidad de REGULARIZAR el dominio de la propiedad en el caso de los AI ubicados en Terrenos en Litigio (A-3) y en Derechos de Vía (A-2).

La encuesta de campo aplicada a Jefes/ as de hogar registró la Problemática Comunitaria a manera de priorización de los tres (3) principales problemas de su comunidad; desde el más inmediato, grave o



importante hasta el de menor prioridad o urgencia en cuanto a ser resuelto.

En el análisis general la problemática comunitaria que más impera en los AI es la que se relaciona con la dotación de los principales servicios básicos (agua, alcantarillado, energía eléctrica, tren de aseo) ya que

esta muestra el mayor porcentaje en cuanto a la priorización de los problemas alcanzando un 45.4%.

En segundo lugar se ubica aquella problemática relacionada con la ausencia o deterioro de cierta “Infraestructura Comunitaria” (como el mal estado de las calles, falta de cunetas, alumbrado público, espacios para la recreación) con un 15.7%.

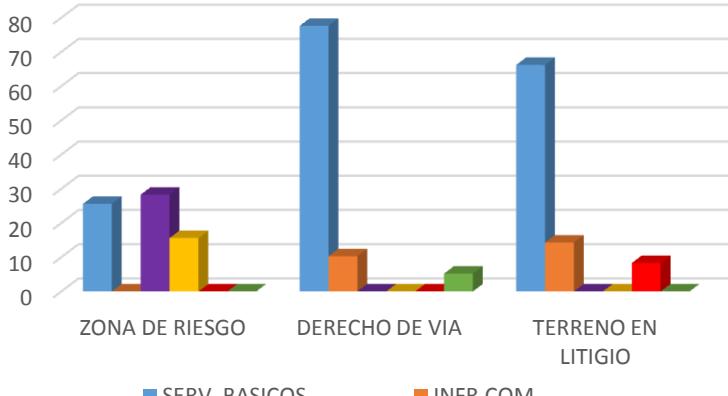
Y en tercer lugar, los problemas asociados con el “Riesgo por eventos naturales” (problemas generados por la crecida de los ríos, quebradas y canales producto de las lluvias) provocando inundaciones, deslizamientos y derrumbes con un 7.8%.

Aunque existe una larga lista de problemas identificados y enumerados por los/ as entrevistados/ as, el promedio combinado ubica a los tres anteriores como los más urgentes y por lo tanto ubicados en las primeras prioridades a resolver.

8.2 Problemáticas diferenciadas según tipo de AI

Aunque los diferentes AI seleccionados muestran problemáticas compartidas, el análisis a profundidad

Problematica comunitaria segun tipo de AI



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de Encuesta

demonstrará que existen diferencias entre ellos las cuales obedecen a la naturaleza de cada tipo.

El gráfico superior muestra como algunas categorías de problemática comunitaria son de mayor prioridad en unos tipos de AI mientras que en otros no son tan prioritarias o ni siquiera aparecen dentro de los tres primeros lugares de interés.

Por ejemplo, los Servicios básicos, aunque son una categoría de interés para los tres tipos de AI, no poseen la misma importancia en todos por lo tanto no ocupan el primer lugar como el caso de los AI de tipo A-1 (Zona de Riesgo) en donde el problema más urgente es el Riesgo por Eventos naturales, lógico cuando sabemos que la mayoría de estos AI se encuentran ubicados en las orillas de los ríos o en sus cauces, o bien en zonas altamente propensas a inundaciones, derrumbes y deslizamientos.

Otro claro ejemplo es claramente notorio en los AI del tipo A-3 (Terrenos en Litigio) en donde aparece una categoría “Legalización de la Propiedad” como una de las tres prioritarias no así en los otros Tipos de Asentamiento.

IX. PROPUESTAS DE SOLUCIÓN Y ALTERNATIVAS DESDE LOS POBLADORES

Las diversas opiniones en torno a propuestas de solución o alternativas para resolver la problemática concerniente a los Asentamientos Irregulares, deben tomar en cuenta la perspectiva de quienes residen en ellos; de allí su derecho a ser incluidas y tomadas en consideración.

Aunque de antemano sabemos que no podrían ser consideradas como opiniones de expertos, su importancia radica en que deben de existir ciertos niveles de acuerdo mutuo y de co-responsabilidad de todas las partes involucradas. Así, al evitar decisiones unilaterales como la relocalización forzosa, todas las iniciativas podrían tener un mayor éxito a futuro.

En primer lugar, se deben sopesar las causas en función de criterios generales superiores como la salvaguarda de la seguridad e integridad humana, el respeto a las leyes, el derecho universal a una vivienda adecuada, así como a condiciones de vida saludables.

No todos ni en todos los AI sus pobladores están dispuestos/ as a mudarse o reubicarse en otro lugar. Este criterio, aunque favorable en su mayoría para quienes ven en la relocalización la solución (hasta un 47% podrían aceptar una reubicación bajo ciertas condiciones y solo un 35.5% respondió negativamente ante la propuesta) no puede ser tomado a la ligera.

Los pobladores que residen en los AI tipo A-2 (Derechos de Vía) son quienes más respondieron favorablemente acceder a una reubicación (47.5%) seguidos de los residentes en Zonas de Riesgo (35.8%); mientras que el porcentaje más bajo al respecto se registró en los de tipo A-3 (Terrenos en Litigio) ya que solamente el 21.5% estaría de acuerdo.

Quienes aceptarían someterse a un proceso de reubicación anteponen ciertas condiciones cuya finalidad se resume en: Otro lugar con mejores condiciones de vida, esto incluye el acceso a una vivienda adecuada con servicios básicos que garanticen una mejor calidad de vida y los medios de vida que permitan obtener mejores ingresos de los que perciben residiendo en los AI. Ya que al regularizar su situación, deberán asumir nuevos renglones de gastos inexistentes anteriormente, sobre todo en el pago por servicios y eventualmente hasta que se consolide su deuda, el pago por su nueva vivienda.

De manera que las estrategias de reubicación deben ser pensadas y ejecutadas de forma integral, ya que una reubicación de toda una comunidad o parte de ella hacia una nueva zona que no garantice los medios de vida y que no proporcione la dotación de servicios básicos de calidad, estaría condenada al fracaso.

Este podría ser el caso del proyecto para la reubicación de más de 250 familias del “Bordo Río Blanco” quienes serán trasladadas hacia un proyecto habitacional conocido como “Las Minas” ubicado al sur del

municipio de El Progreso, Yoro muy cercano a la aldea de donde tomó su nombre y en donde existe un AI de tipo A-1 con más de 80 viviendas.

Los pobladores que residen en la aldea Las Minas ven con preocupación la reubicación, no solo porque no ha tomado en cuenta beneficiar con la reubicación a las familias de la comunidad que se encuentran en zonas de alto riesgo (orillas de la quebrada las Minas), sino por la presión que esta nueva comunidad ejercerá sobre los recursos y servicios básicos así como la competencia que generará la nueva oferta de fuerza laboral en un mercado de trabajo muy reducido y de temporada. (*Grupo Focal “Las Minas” El Progreso, Yoro*)

Quienes residen en los AI de tipo A-3 se inclinan más por la solicitud de apoyo para REGULARIZAR la situación de sus propiedades ya que esta situación de irregularidad les impide avanzar no sólo en resolver su problemática particular, sino, toda aquella que podría beneficiar de manera general; desde un proyecto de agua potable, hasta la construcción de una escuela o la apertura de un centro de educación pre-escolar.

Contrario a quienes se encuentran residiendo en Zonas de Riesgo o Derechos de Vía, los habitantes de asentamientos ubicados en Terrenos en Litigio ven el futuro no en una reubicación, sino en la lucha por regularizar y desde allí potenciar el desarrollo de sus comunidades, las cuales a diferencia del resto, cuentan con ubicaciones sumamente estratégicas (Zonas no inundables, área habitable más extensa, frente o

cercanas a autopistas, y carreteras importantes como CA-5, CA-3 y por lo tanto de alto valor).

A pesar de los esfuerzos del gobierno central por la regularización predial y sus acciones como la creación de la Unidad de Expropiación a través de la cual se han entregado más de 7 mil títulos de propiedad en el año 2018 (el cual pretenden cerrar con 10 mil títulos) se requiere de una política mucho más agresiva ya que los AI y por lo tanto sus nuevos/ as residentes crecen en un porcentaje aproximado del 10% anual.

En vista de que existen diferentes barreras que impiden la construcción de viviendas dignas tanto en Zonas de Riesgo como en Derechos de Vía, desde las barreras físicas hasta las barreras legales, la estrategia a corto y mediano plazo debería centrarse en el apoyo a los AI de tipo A-3 fortaleciendo la capacidad de gestión de sus estructuras comunitarias, mejorando la capacidad institucional de atención a los procesos de REGULARIZACION y creando un fondo para compensación en el procedimiento de justiprecio de las tierras afectadas.(*Grupo Focal “Ríos de Agua Viva”, sector Dos Caminos, Villanueva*).



X CONCLUSIONES

1. El surgimiento y crecimiento acelerado de los AI son el producto de dos elementos que se conjugan y potencian entre sí: por un lado, la enorme necesidad de vivienda producto del déficit existente (1.138,018 2016 HABITAT PARA LA HUMANIDAD) y por el otro la pobreza galopante que obliga a quienes desean subsistir; optar por convertirse en un/ a residente más de los AI quienes coexisten junto a y por la dinámica productiva y comercial del Valle de Sula.
2. La capacidad de adaptación a un entorno social caracterizado por la carencia y mala calidad de

servicios básicos, la inseguridad producto de la vulnerabilidad ambiental y el deterioro de la calidad de vida denota el nivel de Resiliencia ante el contexto social, desarrollado por los pobladores de los AI ante su necesidad de subsistencia.

3. A pesar de los esfuerzos del Gobierno Central para reducir el déficit habitacional mediante iniciativas importantes como el Programa de Vivienda y Asentamientos Humanos CONVIVIENDA (Puesta en vigencia a través del Decreto ejecutivo No. 24-2014), el sector privado y las instituciones sin fines de lucro, los AI crecen aproximadamente un 10% anualmente.
4. El Estudio demuestra que existen similitudes pero también existen diferencias al interior de los AI las cuales están influenciadas por el tipo al que cada uno de ellos pertenece, por lo que las iniciativas orientadas a la reducción o transformación de los mismos deberán tomar nota de ellas.
5. Toda iniciativa o esfuerzos para la reubicación o reasentamiento de la población residente en los AI deberá tomar en cuenta los factores condicionantes expresados por sus pobladores. Debe concebirse como el proceso de reubicación y restablecimiento de la unidad habitacional y de

las relaciones sociales, económicas y culturales de la nueva población con el nuevo territorio.

Por su naturaleza exploratoria, los resultados del presente Estudio proporcionan ciertas luces y muestra una realidad ampliada sobre los AI que invitan a profundizar en sus diferentes aristas de cara al mejor conocimiento y entendimiento en pro de la implementación de futuras acciones de solución.

XI. ANEXOS

Anexo 1: Encuesta de Campo

Anexo 2: Guía para desarrollo de Grupos Focales

Anexo 3: Guía para Entrevistas a Profundidad con Informantes Clave

Anexo 4: Mapas de Asentamientos Irregulares según Municipio

Nota.- Los anexos se encuentran únicamente en la versión digital, que se puede descargar en www.habitathn.org

XII. BIBLIOGRAFIA

1. CASM – Proyecto Resiliencia Urbana y Gestión de Riesgo: “Los Niveles de exposición de población vulnerable a peligros como accidentes vehiculares y arrastre de las corrientes del Rio Bermejo: Comunidades Bordo Bográn y Limonar. Año 2016.
2. COPECO: “Informe de Evaluación de Sitio comunidades Gavión, Dixie, Bográn, Limonar y Río Blanco San Pedro Sula, Cortés” Año 2015.
3. CYTED: “Hábitat en Riesgo: Experiencias Latinoamericanas” 3era. Edición Año 2003.
4. Hábitat Para la Humanidad Honduras: “Barreras de Acceso a Suelo para Vivienda Social en Honduras”. 1^a. Ed. Año 2017
5. Hábitat Para la Humanidad Honduras: “Memoria Anual Julio 2017 – Junio 2018.
6. Hurtado Isaza, Juan Gabriel: “Vivienda Social y Reasentamiento” Universidad Nacional de Colombia.
7. TROCAIRE – CASM – ASONOG: “Análisis rápido de Situación de Riesgo urbano en 10 comunidades de las ciudades de San Pedro Sula

y Choloma en el Departamento de Cortés”. Enero del año 2014.

8. UNAH-VS CODEM El Progreso: “Estudio Socioeconómico de las Familias ubicadas en Áreas de alta vulnerabilidad en las Comunidades Las Minas y Guacamaya” Año 2018.
9. Villegas E. Jorge: “Honduras: Hacia una Política Nacional de Reasentamiento de Población Para la Reducción del Riesgo” PMDN, Año 2005.

Asentamientos irregulares en el Valle de Sula.

El Estudio fue desarrollado en dos fases las cuáles podríamos dividir en un Diagnóstico previo (investigación de primer nivel) y una intervención (investigación de segundo nivel) considerando que toda acción de origen externo en un entorno social puede ser considerada como tal.

La fase diagnóstica implicó una serie de acciones en múltiples entornos tratando de obtener la mayor cobertura posible (Dependencias especializadas de Gobierno Local y Central, Organizaciones Comunitarias, Organizaciones Privadas de Desarrollo) así como la combinación de fuentes consultadas (primarias y secundarias) abarcando 12 municipios y efectuando más de 20 entrevistas a profundidad.

Mientras que la intervención implicó la selección de unidades de análisis (16 Asentamientos Irregulares) en donde se entrevistó mediante un instrumento estructurado (cuestionario) a 385 jefes/ as de familia y se desarrollaron 10 grupos focales con la participación aproximada de 125 residentes incluyendo líderes y lideresas, directivos de patronatos y colaboradores

El consultor principal del estudio fue Lic. Misael castro, bajo la supervisión técnica del Lic. Denis Cabrera, Gerente de Planificación, Seguimiento y Evaluación de HPHH y la coordinación general a cargo del Lic. Alberto Benítez Salem, Director Ejecutivo de HPHH.